



PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PROKURORO VEIKSMŲ

2025 m. rugsėjo 12 d. Nr. 1.6.-7
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija) 2025 m. rugpjūčio 19 d. ir 21 d. posėdžiuose, vykusiuose Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje, dalyvaujant Komisijos pirmininkui Raimondui Petrauskui, Komisijos nariams Aidui Dzikaui (2025 m. rugpjūčio 21 d. posėdyje nedalyvavo), Mantui Jurkėnui, Ingai Grigienei, Ingai Barišauskei, Liutaurui Rudzevičiui, Rokui Uscilai, sekretoriaujant Agnei Pranckevičiūtei, išnagrinėjusi generalinės prokurorės Nidos Grunskienės 2025 m. birželio 10 d. kreipimąsi „Dėl prokuroro galimai padaryto pažeidimo ištyrimo“, kuriuo buvo prašoma ištirti, ar prokuroro veiksmai nepažeidė Prokurorų etikos kodekso (toliau – Kodeksas) reikalavimų,

n u s t a t ė:

Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiasis prokuroras 2025-05-12 tarnybiniu pranešimu „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – tarnybinis pranešimas) kreipėsi į Lietuvos Respublikos generalinę prokurorę. Tarnybiniame pranešime pateikta informacija apie prokuroro galimai neteisėtus veiksmus.

Generalinės prokurorės 2025-05-12 sprendimu dėl tarnybiniame pranešime nurodytų aplinkybių pradėtas vidaus tyrimas ir jį pavesta atlikti Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriui.

Atlikusi vidaus tyrimą, Vidaus tyrimų skyriaus prokurorė 2025 m. birželio 6 d. vidaus tyrimo išvadoje (toliau – Išvada) pasiūlė generalinei prokurorei dėl prokuroro veiksmų atitikties Kodekso nuostatomis įvertinimo kreiptis į Prokurorų etikos komisiją.

Vertinant, ar prokuroro veiksmai nepažeidė Kodekso reikalavimų, buvo susipažinta su vidaus tyrimo medžiagoje esančiais tyrimui reikšmingais dokumentais: paklausimu prokurorui, prokuroro atsakymu į paklausimą, jo gavimo duomenimis, paklausimu Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimų skyriaus (toliau – ONKTS) prokurorei, prokurorės atsakymu į paklausimą, 2024-10-21 nutarimu atskirti ikiteisminius tyrimus, 2024-10-22 nutarimu atskirti ikiteisminius tyrimus, pareiškimu dėl proceso (Nr. (duomenys neskelbtini)) užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu, pareiškimu dėl proceso (Nr. (duomenys neskelbtini)) užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu, Vilniaus apygardos teismo baudžiamuoju įsakymu (priimtu byloje Nr. (duomenys neskelbtini)), Vilniaus apygardos teismo patvarkymu dėl įsiteisėjusio teismo įsakymo vykdymo (priimtu byloje Nr. (duomenys neskelbtini)), Vilniaus apygardos teismo pranešimu apie asmens savanorišką arba priverstinį baudos sumokėjimą (byloje Nr. (duomenys neskelbtini)), Vilniaus apygardos teismo baudžiamuoju įsakymu (priimtu byloje Nr. (duomenys neskelbtini)), Vilniaus apygardos teismo raštu dėl įsiteisėjusio teismo baudžiamojų įsakymo vykdymo (priimto byloje Nr. (duomenys neskelbtini)), Vilniaus apygardos teismo pranešimu apie asmens savanorišką arba priverstinį baudos sumokėjimą (byloje Nr. (duomenys neskelbtini)), Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiojo prokuroro tarnybiniu pranešimu, Išvada.

Susipažinus su nurodytais dokumentais ir tyrimo metu gautais duomenimis apie prokuroro tarnybą, jo charakteristiką, jo raštu pateiktu paaiškinimu, jo paaiškinimais, pateiktais 2025 m. rugpjūčio 19 ir 21 d. vykusių posėdžių metu, 2025 m. rugpjūčio 19 d. vykusio posėdžio metu prokuroro papildomai pateiktais dokumentais, taip pat duomenimis apie prokuroro darbo grafiką, darbo laiko apskaitos žiniaraščiuose fiksuotais duomenimis apie prokuroro darbą (laikotarpiu nuo 2019 m. rugpjūčio 10 d. iki 2022 m. rugpjūčio 5 d.) bei Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) Centrinės tyrimų valdybos 2024 m. sausio 24 d. raštu, nustatyta:

1. 2023-09-29 STT buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (toliau – IT) Nr. (duomenys neskelbtini) dėl 2019–2023 m. Ukmergės rajono savivaldybės kadencijos savivaldybės tarybos narių išlaidų apmokėjimo.

2. 2024-10-21 ONKTS prokurorės nutarimu iš IT Nr. (duomenys neskelbtini) buvo atskirtas IT Nr. (duomenys neskelbtini) dėl J. G., buvusios Ukmergės rajono savivaldybės tarybos narės, galimai padarytų nusikalstamų veikų.

3. 2024-10-29 IT Nr. (duomenys neskelbtini) užbaigtas surašius pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu.

4. 2024-11-04 teismo baudžiamuoju įsakymu (priimtu baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini)) Vilniaus apygardos teismas pripažino J. G. kalta padarius nusikaltimus, numatytus BK 300 straipsnio 1 dalyje, 182 straipsnio 1 dalyje ir 228 straipsnio 2 dalyje, ir jai buvo paskirta 140 MGL (7000 Eur) dydžio bauda ir baudžiamojo poveikio priemonė – teisės būti išrinktai ar paskirtai į valstybės ar savivaldybių institucijų ir jų įstaigų, įmonių renkamas ar skiriamas pareigas atėmimą 3 metams, skaičiuojant nuo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos. Teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėjo 2024-11-26, paskirta bauda sumokėta 2024-11-28.

5. 2024-10-22 ONKTS prokurorės nutarimu iš IT Nr. (duomenys neskelbtini) buvo atskirtas IT Nr. (duomenys neskelbtini) dėl J. G., buvusio Ukmergės rajono savivaldybės tarybos nario galimai padarytų nusikalstamų veikų.

6. 2024-10-30 IT Nr. (duomenys neskelbtini) užbaigtas surašius pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu.

7. 2024-11-04 Vilniaus apygardos teismas teismo baudžiamuoju įsakymu (priimtu baudžiamojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini)) pripažino J. G. kalta padarius nusikaltimus, numatytus BK 300 straipsnio 1 dalyje, 182 straipsnio 1 dalyje ir 228 straipsnio 2 dalyje, ir jam paskirta 140 MGL (7000 Eur) dydžio bauda ir baudžiamojo poveikio priemonė – teisės būti išrinktam ar paskirtam į valstybės ar savivaldybių institucijų ir jų įstaigų, įmonių renkamas ar skiriamas pareigas atėmimą 3 metams, skaičiuojant nuo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos. Teismo baudžiamasis įsakymas įsiteisėjo 2024-11-26, paskirta bauda sumokėta 2024-11-06.

8. Įsiteisėjusiais teismo baudžiamaisiais įsakymais nustatyta, kad dalį nurodytų 2019–2022 m. patirtų išlaidų J. G. ir J. G. grindė 35 vnt. prokuroro įsigyto kuro (dyzelino, benzino) kvitais (J. G. – 17, J. G. – 18). prokuroro kortelėmis apmokėtų kuro kvitų suma – 1 486,23 Eur, o būtent:

8.1. 2019 m. birželio mėn. išlaidų, susijusių su Tarybos nario veikla, ataskaitos (toliau – Ataskaita) 4 punkte nurodytas kaip patirtas 9,91 Eur išlaidas (toliau – nurodytos išlaidos) J. G. pagrindė 2019-06-06 UAB „Viada“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (9,91 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro vardu išduota mokėjimo kortele, kurios paskutiniai keturi skaičiai (duomenys neskelbtini) (toliau – kortelė Nr. 1);

8.2. 2019 m. liepos mėn. Ataskaitos 4 punkte nurodytas 40 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2019-07-19 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (40 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.3. 2019 m. rugpjūčio mėn. Ataskaitų: 4 punkte nurodytas 40 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2019-08-10 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (40 Eur už dyzelinį kurą), 7 punkte nurodytas 30 Eur išlaidas – 2019-08-15 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys

neskelbtini) (30 Eur už dyzelinį kurą); 5 punkte nurodytas 29,62 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2019-08-25 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (29,62 Eur už dyzelinį kurą); visus 3 kartus už kurą atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.4. 2019 m. gruodžio mėn. Ataskaitų: 3 punkte nurodytas 31,62 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2019-12-07 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (35,56 Eur už dyzelinį kurą); 4 punkte nurodytas 10,05 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2019-12-04 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (10,05 Eur už dyzelinį kurą), 5 punkte nurodytas 9,95 Eur išlaidas – 2019-12-06 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (9,95 Eur už dyzelinį kurą), o 12 punkte nurodytas 20 Eur išlaidas – 2019-12-20 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (20 Eur už dyzelinį kurą); visus 4 kartus už kurą atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.5. 2020 m. sausio mėn. Ataskaitos 6 punkte nurodytas 42,54 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2020-01-19 UAB „EMSI“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (42,54 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.6. 2020 m. vasario mėn. Ataskaitos 6 punkte nurodytas 45 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2020-02-09 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (45 Eur už dyzelinį kurą), o 9 punkte nurodytas 21,21 Eur išlaidas – 2020-02-23 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (30 Eur už dyzelinį kurą), abu kartus už kurą atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.7. 2020 m. birželio mėn. Ataskaitos 6 punkte nurodytas 41,86 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2020-06-17 UAB „EMSI“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (41,86 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.8. 2020 m. liepos mėn. Ataskaitos 2 punkte nurodytas 38,64 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2020-07-02 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (38,64 Eur už dyzelinį kurą), o 5 punkte nurodytas 30,00 Eur – 2020-07-17 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (30 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.9. 2020 m. rugpjūčio mėn. Ataskaitos 3 punkte nurodytas 45,19 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2020-08-02 UAB „EMSI“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (45,19 Eur už benzina), o 4 punkte nurodytas 56,19 Eur išlaidas – 2020-08-08 UAB „Viada“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (56,19 Eur už benzina), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.10. 2020 m. lapkričio mėn. Ataskaitos 4 punkte nurodytas 40,00 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2020-11-09 UAB „Neste Lietuva“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (40 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.11. 2021 m. birželio mėn. Ataskaitos 5 punkte nurodytas 32,82 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2021-06-17 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (32,82 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.12. 2021 m. liepos mėn. Ataskaitos 3 punkte nurodytas 57,66 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2021-07-10 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (57,66 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.13. 2021 m. rugpjūčio mėn. Ataskaitų: 2 punkte nurodytas 37,74 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2021-08-08 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (37,74 Eur už dyzelinį kurą); J. G. 3 punkte nurodytas 37,01 Eur išlaidas pagrindė 2021-08-09 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (37,01 Eur už dyzelinį kurą), o 4 punkte nurodytas 46,50 Eur išlaidas – 2021-08-18 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (46,50 Eur už dyzelinį kurą); visus 3 kartus atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.14. 2021 m. lapkričio mėn. Ataskaitos 2 punkte nurodytas 56,80 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2021-11-25 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (60,52 Eur už dyzelinius degalus), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.15. 2022 m. balandžio mėn. Ataskaitos 4 punkte nurodytas 33,37 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2022-04-15 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (54,91 Eur už

dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro vardu išduota mokėjimo kortele, kurios paskutiniai keturi skaičiai (duomenys neskelbtini);

8.16. 2022 m. gegužės mėn. papildytos Ataskaitos 2 punkte nurodytas 14,49 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2022-05-21 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (48,76 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.17. 2022 m. birželio mėn. Ataskaitų: 5 punkte nurodytas 41,77 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2022-06-08 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (41,77 Eur už dyzelinį kurą); 5 punkte nurodytas 91,03 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2022-06-26 UAB „EMSI“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (91,03 Eur už dyzelinį kurą), o 6 punkte nurodytas 3,99 Eur išlaidas – 2022-06-16 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (20,08 Eur už dyzelinį kurą); visus 3 kartus atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.18. 2022 m. liepos mėn. Ataskaitos 4 punkte nurodytas 81,21 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2022-07-18 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (81,21 Eur už dyzelinį kurą), o 5 punkte nurodytas 18,21 Eur išlaidas – 2022-07-27 UAB „Viada“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (18,21 Eur už benzina) ir abu kartus atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.19. 2022 m. rugpjūčio mėn. Ataskaitų: 3 punkte nurodytas 81,78 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2022-08-05 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (81,78 Eur už dyzelinį kurą); J. G. 4 punkte nurodytas 82,42 Eur išlaidas pagrindė 2022-08-13 UAB „Alauša“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (82,42 Eur už dyzelinį kurą), o 5 punkte nurodytas 39,38 Eur išlaidas – 2022-08-21 UAB „Alauša“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (47,76 Eur už dyzelinius degalus); visus 3 kartus atsiskaityta prokuroro kortele Nr. 1;

8.20. 2022 m. spalio mėn. Ataskaitos 4 punkte nurodytas 48,04 Eur išlaidas J. G. pagrindė 2022-10-07 UAB „Baltic Petroleum“ kvitu Nr. (duomenys neskelbtini) (52,54 Eur už dyzelinį kurą), pagal kurį atsiskaityta prokuroro vardu išduota mokėjimo kortele, kurios paskutiniai keturi skaičiai (duomenys neskelbtini).

9. Prokuroras Vidaus tyrimų skyriaus prokurorui 2025-05-29 pateiktame rašte išdėstė savo poziciją:

„Susipažinęs su minėto Rašto turiniu, paaiškinu, kad J. G. ir J. G. yra mano sutuoktinės tėvai (toliau – ir uošvienė, uošvis, uošviai), todėl pakankamai dažnai (įprastai, 1–2 kartus per mėnesį, per šventes) su šeima vykstame į jų namus (sodybą), kiekvieną vasarą ten praleidžiame dalį atostogų. Taip pat pas uošvius kartais tenka nuvykti trumpam dėl įvairių buitinių priežasčių (pvz., padėti ūkio darbuose, pasiimti daržovių, uogų ir pan.).

Iki atsirandant degalinių programėlėms telefone, po kuro pylimo kvitus visada pasiimdavau ir kurį laiką turėdavau, nes vedavau asmeninę mėnesio išlaidų apskaitą, bei apsidraudimui, jei degalinėje užpiltas nekokybiškas kuras sugadintų automobilio kuro sistemą.

Atsižvelgiant į tai, kad Rašte nurodyti tik įvairių degalinių pavadinimai, atsiskaitymų data ir suma, tačiau nenurodyti degalinių adresai ir laikas, taip pat nuo aptariamo laikotarpio yra praėję daug laiko, negaliu prisiminti tikslų kuro pylimo (ir mano banko kortele apmokėtų kvitų atsiradimo pas uošvius) aplinkybių, todėl savo paaiškinimus galiu pagrįsti tik remdamasis tarp manęs ir uošvių susiklosčiusia praktika:

1) Būnant pas uošvius ir šeimos ar buitines reikalais vykdamas į Ukmergę, J. G. prašymu esu nekart važiuojęs užpilti kuro (dyzelino) į jo automobilį (Ukmergės mieste / rajone esančios degalinės „Viada“, „Alauša“, „Baltic Petroleum“), taip pat į kanistrus vejapjovei ar generatoriui (galimai Rašte nurodyti 2019-06-06 kvitas 9,91 Eur sumai, 2019-12-04 kvitas 10,05 Eur sumai, 2019-12-06 kvitas 9,95 Eur sumai), po ko grįžęs kuro kvitą pateikdavau uošviui, kuris man atiduodavo pinigų grynaisiais. Nepamenu, bet galimai esu užpylęs kuro ir į J. G. naudotą automobilį (benzinas);

2) Aptariamu laikotarpiu minėtas J. G. automobilis buvo ženkliai naujesnis, saugesnis ir talpesnis už mano šeimos turėtą automobilį, taip pat jame įrengtas „kablys“ (kurį naudodavome dviračių laikikliui pritvirtinti), todėl minėtu uošvio automobiliu su šeima vykdavome į suplanuotas keliones (Palanga, Nida, įvairūs Lietuvos rajonai su dviračių maršrutais, Ryga). Kadangi

vairuodavau man patikėtą svetimą automobilį ir buvau už jį atsakingas, grąžindamas automobilį dažniausiai paduodavau ir kuro pylimo kvitus. Pažymiu, kad uošvis to daryti manęs niekada neprašė, tačiau maniau esant sąžininga ir garbinga parodyti, kiek automobilis buvo naudotas;

3) Kadangi minėtas mano šeimos automobilis kartais sugesdavo (priklausomai nuo galimo gedimo, remonto kainos, būdavo paliekamas taisyti Ukmergės autoservise „Aljuva“ arba Vilniaus autoservisuose), o uošviai turi du automobilius, uošviai leisdavo tuo metu naudotis vienu iš savo automobilių. Analogiškai, grąžindamas automobilį kartu paduodavau ir kuro pylimo kvitus.

Pareiškiu, kad kategoriškai nesutinku, jog atlikau neteisėtus veiksmus ir pažeidžiau Prokurorų etikos kodekso nuostatas ar kitus teisės aktus, kadangi nežinojau ir negalėjau žinoti, jog mano apmokėti kuro kvitai bus bet koku būdu teisėtai ar neteisėtai panaudoti, jie buvo panaudoti be mano leidimo, žinios ar sutikimo. Tai, kad uošviai yra tarybos nariai, žinojau, ir, nors tam ir nepritariau, tačiau negalėjau įtakoti svetimų žmonių pasirinkimo. Uošvių politinė veikla, tarybos narių darbo apmokėjimo ar išlaidų kompensavimo tvarka niekada nesidomėjau, nes vietinė politika man apskritai yra atgrasus reiškiny. Apie savivaldybių tarybų narių galimai neteisėtus veiksmus sužinojau iš „Skaidrinam“ iniciatyvos, o apie uošviams įteiktus įtarimus – iš Prokuratūros paskyros socialiniame tinkle „Facebook“.

10. Vadovaujantis Komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. I-16 (2014 m. balandžio 22 d. įsakymo Nr. I-85 redakcija), 25.1 papunkčiu, 2025 m. birželio 12 d. prokurorui raštu pasiūlyta pateikti paaiškinimą dėl Išvadoje nurodytų aplinkybių. 2025 m. birželio 19 d. buvo gautas prokuroro paaiškinimas, kuriame prokuroras nurodo:

„Nesutinku su Išvadoje nurodytu nustatytų aplinkybių vertinimu, kuris, mano nuomone, yra grindžiamas subjektyviu surinktų duomenų traktavimu ir prielaidomis.

Kaip matyti iš Išvados, keliamos abejonės mano 2025-05-29 paaiškinime nurodytais argumentais dėl uošviams J. G. ir J. G. pateiktų kuro pylimo kvitų, nurodant, jog atiduoti kažkam savo (suaugusio asmens) patirtų išlaidų čekius nėra įprastas visuomenėje veiksmas ir natūraliai kiltų klausimų ar abejonų, koku tikslu tie čekiai reikalingi kitam asmeniui. Tuo pačiu nurodoma, jog mano paaiškinimą, kad uošvis J. G. niekada manęs neprašė duoti kuro pylimo kvitų, paneigia įsiteisėjusiais teismų procesiniais sprendimais nustatytos priešingos aplinkybės (kad J. G. ir J. G. prašydavo tiek žento, tiek dukros įsigyto kuro čekių, kuriuos, kartu su kitais, iš kitų asmenų gautas, kuro čekiais, ir naudojo nusikalstamoms veikoms atlikti).

Pažymėtina, kad ikiteisminių tyrimų Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) metu aš nebuvau apklaustas nei kaip liudytojas, nei kaip liudytojas apie savo galimai padarytą nusikalstamą veiką BPK 82 str. 3 d. nustatyta tvarka ar įtariamasis dėl galimo bendrininkavimo darant nusikalstamas veikas, o nustačius prieštaringas aplinkybes – neatliktos akistatos, siekiant pašalinti esamus prieštaravimus. Iš Išvadoje pateikiamų įtariamųjų parodymų ištraukų nėra aišku, ar įtariamųjų J. G. ir J. G. apklausų metu buvo konkrečiai aiškinamasi tiek dėl man, tiek dėl kiekvienam kitam asmeniui (*J. G. – dar 6 fizinių asmenų, J. G. – 6 asmenų*) priklausančių kuro pylimo kvitų panaudojimo aplinkybių, ar šie parodymai užfiksuoti bendrai atsakant į tyrėjo klausimus. Visiškai nelogiškas bei nepagrįstas ir įtariamojo J. G. apklausoje užfiksuotas teiginys „*kiek pamena, paprašydavo dukros <...> atiduoti jų turėtus čekius*“, kadangi kurą automobiliui pildavau tik aš, man atiduoti sutuoktinei kuro pylimo kvitus nebuvo jokios prasmės, todėl sutuoktinė kuro pylimo kvitais disponuoti ir pagal prašymą atiduoti savo tėvui J. G. negalėjo.

Taigi, mano Vidaus tyrimui pateikti paaiškinimai yra paneigiami išimtinai vien įtariamųjų parodymais, kaip prejudicinį faktą konstatuojant, kad šios aplinkybės jau nustatytos įsiteisėjusiais teismų sprendimais, nors man net nebuvo suteikta galimybė išsakyti savo poziciją atliekamuose ikiteisminiuose tyrimuose, įstatymų nustatyta tvarka esant įspėtam dėl baudžiamosios atsakomybės už melagingų parodymų davimą (liudytojo apklausos atveju).

Išvadoje abejojama kam, esant geriems santykiams su uošviais, reikalinga automobilio naudojimą pagrįsti kuro čekiais (ar nepakanka žodinio pasakymo ir pan.). Nesuprantu, koku

pagrindu konstatuojami geri mano ir uošvių santykiai, nes vien faktas, kad dukros šeimai (tuo pačiu ir man), kilus būtinybei kartais leidžiama laikinai naudotis savo automobiliu, nesiaiškinus ir netyrus jokių kitų vidinių šeimos santykių aplinkybių, savaime neleidžia pagrįstai padaryti tokią išvadą. Dar kartą pabrėžiu, kad uošvio automobilis naudotis buvo duodamas jo dukros šeimos poreikiams, o ne mano asmeniniam naudojimuisi. Tai, kad aš minėtą automobilį vairavau (pyliau kurą, tikrinau padangų slėgį ir pan., kas yra pakankamai įprastas dalykas daugumoje šeimų), nesudaro pagrindo objektyviai konstatuoti gerų mano paties ir uošvių santykių, kurie, mano įsitikinimu, buvo įprasti žento-uošvių, jaunesnio-vyresnio santykiai, grindžiami pagarba, tačiau ir įtakojami įvairių individualių gyvenimiškų situacijų ir faktorių.

Savo paaiškinime Vidaus tyrimų skyriui nurodžiau visas mano šeimos ir uošvių buityje susiklosčiusias situacijas, kaip kuro pylimo kvitai galėjo atsidurti uošvių žinioje: kartais uošvių prašymu užpildavau kuro į jų automobilius; šeimos atostogų ir kelionių metu pasinaudojant geresniu automobiliu; sugedus šeimos automobiliui. Iš Išvadoje pateikto nustatytų aplinkybių vertinimo susidaro įspūdis, jog mano paaiškinime nurodytos aplinkybės buvo vertinamos tikrai per po kelių metų išaiškėjusių uošvių neteisėtų veiksmų prizmę, konstatuojant mano veiksmų (pateikiant uošviams kuro kvitus) sistemingumą kuro kvitų kiekiu (35 kvitai) ir laikotarpiu (virš 3 m.), tačiau visiškai nevertinant buitinių santykių konteksto ir aplinkybės, jog neturėjau jokio objektyvaus pagrindo ar priežasties įtarti dėl artimos aplinkos asmenų tyčios panaudoti mano asmeninius kuro kvitus. Uošvių prašymu užpylęs kuro į jų automobilius, kuro kvitus jiems pats atiduodavau lygiai taip pat, kaip ir jų prašymu maisto ar buitinių prekių parduotuvėje ar vaistinėje nupirkęs prekių, po ko uošviai man gražindavo pinigus. Esu įsitikinęs, kad įprastai šeimose tokia praktika yra lygiai tokia pat normali ir neturinti kelti įtarimų, kaip ir žodžiu pasakant tiksliai, suapvalintą išleistų pinigų sumą ar apskritai nesureikšminant atsiskaitymo. Analogiškai, pasinaudojus uošvių automobiliu atostogų kelionių metu ar sugedus šeimos automobiliui, galėjau tiesiog padėkoti, apie automobilio naudojimą papasakoti žodžiu, parodyti į odometrą arba, kaip man atrodė normalu – pateikti (galbūt kartais tiesiog palikti automobilyje) kuro kvitus.

Pažymėtina, kad įprastomis aplinkybėmis kuro pylimo kvitas nėra kažkoks svarbią ar ypatingą reikšmę turintis dokumentas, reikalaujantis specialios apsaugos, nei uošvių politinė veikla, nei jų, kaip tarybos narių, darbo apmokėjimo ar išlaidų kompensavimo tvarka niekada nesidomėjau, taip pat savo tarnyboje niekada neturėjau ikiteisminių tyrimų, kuriuose būtų tiriamos savivaldybių tarybų narių apmokėjimo aplinkybės, todėl man nebuvo objektyvaus pagrindo imtis papildomo atsargumo vertinant savo veiksmus. Akivaizdu, kad uošviams nuolat prašant kuro kvitų man būtų kilę pagrįstų abejonių ir klausimų, kam šie kvitai yra reikalingi, tačiau dar kartą pažymiu, kad jokio sistemingo prašymo atiduoti ar pateikti savo kuro kvitus nebuvo.

Visada laikiausi Prokurorų etikos kodekso nuostatų, savo moralės ir vidinių įsitikinimų, tiek darbe, tiek ir asmeniniame gyvenime stengiuosi būti teisingas, sąžiningas ir garbingas, per savo tarnybą nei ikiteisminių tyrimų, nei teisminio bylų nagrinėjimo metu nesu sulaukęs proceso dalyvių, tyrėjų, kolegų prokurorų ar teismo skundų ar pastabų dėl galimai neetiško elgesio. Nesutinku, jog atlikau neteisėtus veiksmus ir pažeidžiau Prokurorų etikos kodekso nuostatas ar kitus teisės aktus, kadangi nežinojau ir negalėjau žinoti apie mano apmokėtų kuro kvitų galimą panaudojimą.“

11. 2025 m. rugpjūčio 19 d. vykusio Prokurorų etikos komisijos posėdžio metu prokuroras paaiškino, kad nieko naujo ar papildomo pridėti prie pateikto paaiškinimo negali, nors paaiškinimui pateikti skirtas laikas buvo trumpas, 5 ar 7 dienos, įvertinus tai, kad reikėjo dirbti ir tiesioginį darbą, nurodė, kad per porą dienų surašė aplinkybes, kurias prisimena. Pažymėjo, kad jokios medžiagos neturėjo, nebuvo nurodyti degalinių adresai, kad būtų galėjęs pabandyti prisiminti kažkokias aplinkybes. Nurodė, kad vakar (2025-08-18) ruošdamasis posėdžiui parsisiuntė savo 2019 m., 2020 m., 2021 m. ir 2022 m. banko sąskaitos išrašus, ir Komisijai pageidaujant gali juos pateikti. Nurodė, kad iš esmės pažiūrėjo visas operacijas ir susistemino tyrimui reikšmingus duomenis. Pažymėjo, kad 2019 m. jis yra kaltinamas (įtariamasis), kad buvo panaudoti 9 jo kvitai, kurių vertė suapvalinus siekia 225 eurų, nurodė, kad šiuo laikotarpiu, 2019 m. birželio–gruodžio mėnesiais, jis degalus pylėsi iš viso 35 kartus už 918 eurų; 2020 m. panaudoti 9 jo degalų kvitai,

kurių vertė 369 eurai, pylėsi degalus iš viso 22 kartus už 732 eurus; 2021 m. 6 kvitų vertė siekė 271 eurą, o iš viso pylėsi 32 kartus už 949 eurus; 2022 m. panaudota 11 jo kvitų už 620 eurų, o iš viso jis 2022 m. sausio–spalio mėn. degalų pylėsi 31 kartą už 1433 eurus. Pažymėjo, kad jeigu jis būtų tuos kvitus teikęs uošviams, tai jis tikrai turėjo galimybę jų pateikti žymiai daugiau. Teigė, kad jis nežino, kaip jam įrodyti, kad jie važiavo kartą ar du kartus per mėnesį, pažymėjo, kad galbūt galima būtų apklausti žmoną, gal patvirtintų. Nurodė, kad su uošviais jie gana dažnai bendrauja. Nurodė, kad matyti pauzės, tarp jo degalų pylimo kvitų, pavyzdžiui 2019 m. rugsėjį, spalį, lapkritį, 2020 m. rugsėjį, spalį, 2021 m. rugsėjį, spalį, 2021 m. sausį, vasarį, kovą, jokių kvitų nebuvo, todėl jei jis būtų norėjęs tuos kvitus duoti arba jo būtų prašę tų kvitų, tai jų būtų buvę žymiai daugiau. Nurodė, kad, kaip jis suprato, ten yra pasinaudota ir kitų 6 žmonių kvitais. 6 žmonių kvitais pasinaudojo uošvis, 6 žmonių – uošvė. Pažymėjo, kad jeigu jis būtų teikęs kvitus, tai jo sumos būtų daug didesnės, būtų galėjusios padengti visas tas degalų išlaidas, kurios buvo numatytos. Teigė, kad nebuvo jokių įtarimų, kad jo degalų kvitai galėtų kažkaip atsirasti pas uošvius kitomis aplinkybėmis, negu jis nurodė savo paaiškinime, bet pažymėjo, kad jis rėmėsi savo prisiminimais, o ne kažkokiais objektyviais duomenimis, teigė, kad jis negali pagrįsti savo žodžių. Nurodė, kad, kai uošviai paprašydavo užpilti degalų, jis atiduodavo jiems kvitą ir jam grąžindavo pinigus, todėl jis čia nemato jokio kriminalo. Pažymėjo, kad tai susiję ne tik su degalais, bet ir su parduotuvėmis, vaistinėmis. Pažymėjo, kad jie sodyboje praleisdavo nemažai laiko, ypač vasaromis, būdavo net ir po mėnesį, po du, gyvenimas ten vyko ir tie atsiskaitymai buvo. Nurodė, kad tikrai ne kartą yra buvę, kad mašinai sugedus, uošviai duodavo savo mašiną, todėl jis naudodavo jų mašiną. Pažymėjo, kad per atostogas jie tikrai imdavo uošvio mašiną, nes ji buvo ir geresnė, ir naujesnė, dviračius galėjo vežtis ir iš tų išsklotinių, kurias turi, matyti, kad jie su ta mašina keliavo. Nurodė, kad kelionių dabar atsiminti negali, bet iš išrašų matyti didelės sumos 2022 m. birželio mėn. pabaigoje, 2022 m. birželio 26 d. degalų užpilta už 91 eurą, 2022 m. liepos 1 d. už 85 eurus, 2022 m. liepos 18 d. už 81 eurą, paskui už 72 eurus, rugpjūčio 5 d. už 81 eurą. Nurodė, kad tuo metu jų šeimos mašinos degalų bako talpa buvo apie 50 litrų, todėl jis tokių kiekių užpilti į savo mašiną net negalėjo. Dėl to prokuroras daro išvadą, kad tomis dienomis jis pylė degalus į uošvio automobilį, tą automobilį ir naudojo. Nurodė, kad jo duomenimis, liepos mėnesį degalai pilti Radviliškyje, ir tikrai prisimena, kad tuo metu jie keliavo į Rygą pro Radviliškį, Šiaulius. Pažymėjo, kad atvažiuodavo dviem mašinomis į degalinę, vieną mašiną toliau pastatydavo, į kitą degalų užpildavo, paskui atvirkščiai, todėl nurodė, kad jis tikrai galėjo užpilti tuos degalus, o paskui uošvis su juo atsiskaityti. Nurodė, kad kiekvieno apsilankymo degalinėje paaiškinti negali, tik mato, kad tų degalų pylimų buvo žymiai daugiau ir, kaip sakė, jeigu jis būtų teikęs tuos kvitus, kaip čia rašo, tai jis tikrai turėjo galimybę tų kvitų pateikti daugiau. Nurodė, kad nežino, kodėl nėra kvitų nuo 2022 m., atrodo, birželio mėn., nors uošviai tarybos nariais tuo metu dirbo. Pažymėjo, kad jis galėjo lygiai taip pat sėkmingai tuos kvitus duoti, patikslino, kad kvitų nėra nuo 2022 m. spalio mėnesio. Nurodė, kad specialiai prieš posėdį pažiūrėjo Andriaus Tapino *Substack* iniciatyvos pradžią ir pirmas straipsnis apie Neringos savivaldybės tarybos narių piktnaudžiavimą buvo parašytas 2023 m. kovo 1 d., kai visas pradėjo kilti į viešumą. Nurodė, kad nori tikėti, kad uošviai tuos kvitus teikė aplaidžiai, paimdavo ir nežiūrėdavo, kieno mokėta ir pateikta, tačiau nurodo, kad pats mato, kad tiek jo paties, tiek kitų žmonių pateiktų kvitų atvejai skatintų daryti kitokias išvadas. Nurodė, kad jam labai keista Vidaus tyrimų skyriaus išvada, kur jo paaiškinimai iš esmės yra paneigiami uošvių parodymais ikiteisminiame tyrime. Prokuroras nurodė, kad niekaip nesupranta, kodėl ikiteisminio tyrimo metu nustatčius, kad svetimas žmogus teikė čekius, tas žmogus nebuvo apklaustas. Nurodė, kad jam ikiteisminio tyrimo metu nebuvo suteikta galimybė pasisakyti liudytojo, specialaus liudytojo ar įtariamojo statusu, pažymėjo, kad nors jis prokuroras, dėl to sudėtinga, reikia per „generalinę prokurorę eiti“, turėti pakankamai duomenų, tačiau niekas netrukdė jį apklausti kaip specialų liudytoją, galiausiai galėjo apklausti kaip liudytoją. Jeigu būtų kilę kažkokie prieštaraivimai, neaiškumai, tuomet buvo galima aiškintis ir kažką daryti. Pažymėjo, kad uošvis apklausoje neva nurodė, kad kvitų prašė savo dukros (prokuroro žmonos), tačiau prokuroras pažymėjo, kad taip negalėjo būti, nes degalus visada pylė jis. Ar kiti 6 asmenys buvo apklausti toje byloje nežino, jis

tos bylos nėra matęs, jis baudžiamojo įsakymo, kuriuo nuteisti uošviai, nėra matęs ir jo liesti nenori. Jų neklausė, nekalbėjo ir nesikišo į tuos reikalus. Jis nenori paneigti ir pasakyti, kad uošviai niekada jo neprašė čekių, galimai galėjo būti, bet čia kalbama apie 35 kartus. Nurodė, kad jeigu būtų bent pusę tų kartų per 3 metus jo prašę čekių, net jeigu trečdalį kartų būtų prašę, jam tikrai būtų kilęs įtarimas, net ir nežinant apie apmokėjimo tvarką. Pažymėjo, kad kai pildavo jiems degalus jų prašymu, čekius atiduodavo pats sąmoningai, o kai naudodavo automobilį savo šeimos reikmėms, tai taip pat iš esmės sąmoningai atiduodavo tuos čekius. Pažymėjo, kad Vidaus tyrimų skyriaus išvadoje rašoma, kad tai nėra įprastas suaugusiam žmogui veiksmas. Teigė, kad jis nežino, kas yra normalu ir įprasta visų šeimų santykiuose, bet jis tikrai galėjo atvairuoti, pastatyti mašiną ir pasakyti ačiū, galėjo nufotografuoti odometrą prieš ir po ir parodyti, galėjo pasakyti suapvalintą sumą, kiek jis išleido ir kiek nuvažiavo kilometrų, ir galėjo tuos čekius paduoti. Teigė, kad įtarimo, kad tie čekiai keliauja ne kur kitur kaip tik į šiukšliadėžę, jam nebuvo. Čekius jis rinkdavo, pats tą įprotį turėjo, nes jis veda išlaidų suvestinę, ne tik degalų, bet ir mokesčių, ir kt. Nurodė, kad dažniausiai vedė mėnesio gale, bet ne iš kvitų, o iš abiejų banko sąskaitų to mėnesio išrašų, bet čekius jis turėdavo, nes ne kartą yra atsitikę kai žmonėms užsipylus degalų degalinėse, ir ne tik tose vadinamose bevardėse, bet ir tinklo degalinėse, ypač dyzelino, variklis sugenda. Pažymėjo, kad vien turėti banko išrašą, kad buvo piltasi degalų, neužtenka, kaip ir grąžinant garantinę prekę, reikia kvito. Nurodė, kad tuos čekius jis pats kaupdavo ir jų ilgai nelaikydavo, nes tie čekiai paskui pabąla ir jis juos išmesdavo. Nurodė, kad patvirtina, kad jis čekius rinko sąmoningai ir sistemingai. Bet, kad būtų davęs, kad jo sąmoningai prašytų ir, kad pateiktų, tai tikrai ne, šiuo atveju jam tikrai būtų kilęs įtarimas, tai akivaizdu. Bet jokio reikalavimo, prašymo juos duoti nebuvo.

Pasak prokuroro, jokio sutarimo nebuvo. Jis nurodė, kad tikrai yra buvę, kad sakydavo „ką tu čia tuos čekius kiši“, bet jis atsakydavo, kad pateikia, gi nesiginčysi dėl tokių dalykų. Nurodė, kad jis iš esmės neturėjo pagrindo atiduoti tuos čekius. Nurodė, kad jam nereikėjo tų čekių pateikti, kad jam atiduotų pinigus, ar jiems pateikti, kad jie tuos pinigus išplautų. To, jog jis toje byloje yra minimas, jis nežinojo iki pat tol, kol gavo Vidaus tyrimų skyriaus dokumentą.

Nurodė, kad sužinojus, jog uošviams iškelta čekiuų byla jam iš pradžių tokio įtarimo, kad gali ten būti ir jo čekiai nekilo, tačiau vėliau, kai viskas įsibėgėjo, jis pagalvojo, kad taip gali būti ir tokių abejonių kilo. Tai, kad minimas byloje jis sužinojo tik iš Vidaus tyrimų skyriaus, jis nežino kada buvo tas baudžiamasis įsakymas. Pažymėjo, kad jis tikrai nežino, kodėl jis visų pirma nebuvo apklaustas tame tyrime, antra, jis nežino, kada buvo priimtas tas baudžiamasis įsakymas. Pasitikslinęs turimuose dokumentuose, nurodė, kad baudžiamasis įsakymas priimtas 2024 m. lapkričio 4 d., o jis Vidaus tyrimų skyriaus raštą gavo š. m. birželio 12 d. Nurodė, kad jis žinojo, kad jie yra nuteisti ir, kad gavo baudą. Prokuroras nurodė, kad jis žinojo faktą, kad vyko ikiteisminis tyrimas, tik nežino, kiek žinojo žmona, bet jie abu stengėsi į tai nesikišti ir nedalyvauti. Jis žinojo faktą, kad juos turbūt kviečia į STT, bet nežinojo kada. Jis žinojo, kad jie susirado kažkokį advokatą ir žinojo, kad tai ilgai truko. Nurodė, kad buvo klausimas, ar iš žmonos, ar iš jo, ar iš žmonos sužinojo, kodėl taip ilgai trunka jeigu kviečia. Ten lyg ir advokatas atostogavo, ar dar kažkas buvo. Nurodė, kad tai viskas, ką jis žino. Jį ištiko šokas sužinojus apie tai, kad ten yra jo čekiuų, ir dar toks kiekis, ir apie tai, kad jis minimas byloje ir, kaip rašo, apie tai, kad jie prašė tų čekių. Pažymėjo, kad jis nežino, kiek Komisija šią jo bylą nagrinės, bet jeigu išsikvies jo žmoną, tai ji pasakys tą patį. Jie nežinojo ir žmonai uošvis ar uošvė sakė, kad nieko panašaus jie nesakė ir jie minimi nebuvo. Nurodė, kad jis nežino kuo tikėti, jis toje apklausoje nebuvo, ar jie buvo vieni, ar su advokatu, ar su kuo jie buvo, kokius jie parodymus davė, jis nežino, jis uošvių apklausų nėra matęs ir nežino, ar jie buvo apklausiami apie kiekvieną asmenį, teikusį jiems tuos čekius atskirai, ir aplinkybes, kaip tie čekiai galėjo atsirasti, ar apskritai buvo paklausta, tai jam dabar labai sunku komentuoti. Pažymėjo, kad jam kaip prokurorui buvo keista, kad tos citatos, kurios yra išrašytos, labai bendro pobūdžio, ar ten kažkas gilinosi toliau ar ne, jis nežino. Iš to, kad jis niekur nebuvo kviečiamas, jis supranta, kad nebuvo gilinamasi, pažymėjo, kad jeigu dabar sakoma, kad prokuroras

padarė etikos pažeidimą, sistemingai teikdamas uošviams degalų čekiukus, tai kodėl jis nėra įtariamasis šioje byloje, jis turi būti bendrininkas. Tai juk klastojimas, sukčiavimas.

Prokuroras nurodė, kad kai uošvius nuteisė, jis paklausė už kokius straipsnius, bet kaltinimo fabulos neklausė, jis paklausė už kokius straipsnius, ir jam atsakė, kad sukčiavimas, klastojimas ir dar kažkoks trečias, gal piktnaudžiavimas, bet jis bijo sumaišyti, nes jo žinios jau painiojasi su tuo, ką jis perskaitė spaudoje. Apie tai, kad uošviams pareikšti įtarimai jis sužinojo iš *Facebook* prokuratūros profilio. Jie važiavo su žmona namo ir ji pamatė, kad pareikšti įtarimai, ir žmona, kaip dukra, apie tai, kad uošviams pareikšti įtarimai. Pažymėjo, kad apie tai, kad uošviams pareikšti įtarimai, sužinojo iki baudžiamojo įsakymo priėmimo, bet negalėtų pasakyti, kokiu metu tai buvo. Pažymėjo, kad jeigu čia 2024 m. lapkričio mėn. teismo baudžiamieji įsakymai, o viskas ten gana ilgai vyko, jis nežino, bet turbūt labai lengva patikrinti, nes prokuratūros puslapyje buvo būtent apie uošvius rašyta, tai ta data labai aiški. Nežino ar tą pačią dieną, ar kitą, bet tomis dienomis turėjo būti. Ten buvo bendro pobūdžio pranešimas, kad Ukmergės tarybos nariai J. G. ir J. G. Nurodė, kad, ar buvo parašyta apie čekiukus nepamena, bet jis ten irgi nebuvo paminėtas. Prokuroras dar kartą nurodė, kad sužinojo iš Vidaus tyrimų skyriaus rašto apie parodymuose minimas aplinkybes.

Papildomai prokuroras pažymėjo, kad 2020 m. rugpjūčio 2 d. jis pylė benziną už 45 eurus 19 centų ir po 6 dienų, 2020 m. rugpjūčio 8 d., pylė benziną už 56 eurus 19 centų, nurodė, kad jis nuoširdžiai negali paaiškinti, kas ten buvo pilta, nes benzininės mašinos, iki dabar turimos, 2023 m. jie nevairavo, jam dar buvo kilusi mintis, kad galbūt buvo pilta į pakaitinį automobilį, bet, pažymėjo, kad už tokią sumą užpylus išvažinėti per savaitę sunkiai suvokiama. Nurodė, kad jis negali paaiškinti benzino pylimo fakto. Jeigu tai būtų generatorius ar žoliapjovė, kur tikrai yra pylęs į kanistrus, tai būtų ne tokie kiekiai. Pažymėjo, kad nebent galbūt prašė užpilti uošvė, bet automobilio nedidelis bakas, gal tiek telpa, bet vėlgi per 6 dienas tiek išvažinėti negalėtų, uošvė mašina daug nevažinėja.

Pasak prokuroro, greičiausiai pildavo pilną baką, tačiau jis nebūtinai būdavo tuščias, jis galėdavo būti puspilnis. Pildavo degalus „kol atsoka“. Nurodė, kad tikrai nebuvo tokio pasakymo, kad užpilk už 20 eurų.

Taip pat prokuroras nurodė, kad pirmas jo darbas buvo savivaldybės Uždarojoje akcinėje bendrovėje.

12. Prokuroras 2025-08-19 Komisijos posėdžio metu pateikė savo banko sąskaitų 2019 m., 2020 m., 2021 m. ir 2022 m. išrašus ir jo parengtą tyrimui aktualių duomenų suvestinę, kurie Komisijos sprendimu buvo prijungti prie tyrimo medžiagos.

13. 2025-08-21 Komisijos posėdžio metu prokuroras nurodė, kad yra pylęs degalus darbo metu. Pažymėjo, kad tokių momentų neprisimena, bet jų tikriausiai turėjo būti. Degalų pylimas toks buitinis veiksmas, nefiksuoja. Nurodė, kad taip turbūt yra, negali pasakyti, kad nėra. Prokuroras taip pat nurodė, kad jeigu važiuoji į teismą arba pietauti, tai užsipilti galima, kitų variantų jis nesugalvoja, kaip galėtų pilti degalus. Pasitikslino, kad galbūt jo klausia, ar jis darbo metu kitame mieste nepylė degalų. Labai abejoja, ar yra pylęs degalus ne Vilniaus ribose darbo metu, pažymėjo, kad galėjo būti galbūt kažkokios išskirtinės aplinkybės, bet jis bent jau tokių neprisimena.

Prokuroras nurodė, kad tai, jog paimtą uošvių mašiną grąžindavo pilnu baku nebuvo taisyklė, ne visada paimdavo pilnu baku ir ne visada grąžindavo pilnu baku. Tai nebuvo taisyklė, esmė, kad yra pylęs degalų, kaip kažkas iš Komisijos narių klausė, ar pilną degalų baką, tai dažniausiai pildavo tiek, nes jeigu uošvis paprašydavo, tai užpildavo pilną degalų baką. Jeigu būdavo pasiskolinęs mašiną, tai grąžindavo ją gal su panašiu degalų kiekiu. Nebuvo taip, kad jeigu pasiima mašiną, tai grąžina sklidiną.

Komisijos pirmininkui pastebėjus, jog praeitą posėdį buvo pasakyta, kad pildavo iki spragtelėjimo, prokuroras atsakė, kad jeigu uošvis ar uošvė paprašydavo užpilti, nes ten benziną buvo piltas, tai mano, kad taip. Nurodė, kad jis neprisimena, tai yra daugiau jo prielaidos ir bandymas prisiminti, todėl jis labai bijo suklysti ar sumeluoti sakdamas ko nebuvo. Logika jam

diktuoja, kad, kai prašydavo užpilti degalų, tai jis ir užpildavo pilną baką, nes tikrai nepamena, kad uošvis sakytų „užpilk, tarkim, už 20 eurų“. Nurodė, kad tikrai buvo atvejų, kai jie kartu su uošviu yra važiuavę į degalinę ir pylę degalus į kanistrus žoliapjovei ar generatoriui, kaip jau minėjo. Kas atsiskaitydavo tuo metu, jam sunku atgaminti tuos momentus, bet kad išimtinai gražintų pasiėmęs mašiną tiktai sklidiną, tai tikrai ne. Praeitą kartą atsakinėdamas į klausimą turėjo omenyje tik tuos atvejus, kai paprašydavo, tai logiška, kad užpildavo pilną baką. Pažymėjo, kad jam sunku atsakyti, nes tai labai seniai buvo ir tos aplinkybės tokios buitinės, gyvenimiškos ir jų nefiksavo. Nurodė, kad jis niekada negalvojo, kad degalų pylimas gali turėti tokios reikšmės jo gyvenime.

Apie tai, kad uošviams pareikšti įtarimai sužinojo iš *Facebook*. Su uošviais susitikdavo Ukmergėje. Nurodė, kad jeigu benzinas buvo pilamas tik į kanistrus, tai buvo tik degalinėje „Viada“, kuri yra automagistralėje Vilnius-Panevėžys, nes turbūt kitose degalinėse jis nėra pylęs degalų į kanistrus. Tais atvejais, kai uošvis paprašydavo užpilti degalų į automobilį, tai buvo čia vietoje, jeigu, tarkim, jis būdavo išgėręs, negalėdavo vairuoti, arba prokuroras važiuodavo kažkur pakeliui, tai degalinės Ukmergėje yra kelios – tai „Viada“, kuri yra automagistralėje, „Alauša“, kuri yra viduryje Ukmergės, dar truputį toliau yra lyg ir „Baltic Petroleum“ ir dar kelios yra, bet jis nepamena. Paminėjo, kad lyg dar viena „Viada“ yra, bet jis ten retai būdavo, gal kelis kartus, ir gal „Neste“ dar yra Ukmergėje. Nurodė, kad jeigu tik degalų užpilti, tai jis važiuodavo į artimiausią, tai yra „Viada“, jeigu reikėdavo ir maisto ar į vaistinę, tai tada giliau Ukmergėje, kur nors pakeliui.

Nurodė, kad jis nežinojo kur uošviai laikė čekučius, jis kartais juos įdėdavo virtuvėje ant stalo į pintinėlę. Jis nežino, kokie ten čekiai būdavo, jis niekada nenaršė, jis ten įdėdavo, nes ten karts nuo karto kažkokie keli čekiai būdavo, bet šiaip dažniausiai, jis mano, kad paduodavo tiesiog arba uošviui verandoje, kai jis sėdėdavo, arba yra į mašiną užpylęs degalų ir nepadavęs to čekio, tikrai yra buvę ir tokių atvejų, jie pinigine gal būdavo, pavyzdžiui, po dienos ar dviejų ištraukdavo, nes būdavo, kad užpildavo, grįždavo, eidavo darbus daryti, tai nebuvo kažkoks esminis momentas, niekada nesureikšmino. Kad uošviai renka čekučius ir būdami savivaldybės tarybos nariai teikia prašymus dėl išlaidų atlyginimo, nežinojo, jis buvo įsitikinęs, kad tarybos nariai gauna algą. Nurodė, kad jis negali pasakyti, kuriuo momentu jis sužinojo tą faktą, nes tikrai atsimena, kad nustebė. Nurodė, kad apie tai, kad jiems kažkaip apskritai atlygina išlaidas ar degalų, ar telefono, ar kitokias išlaidas, jis iki šios dienos visą šitą istoriją sekdamas „medijoje“, tiksliai nežino tos tvarkos, nes iš principo nebuvo poreikio domėtis. Kad jie turi pateikti kažkam čekius, kad kompensuotų degalų išlaidas, jis šitų dalykų tikrai nežinojo.

14. Iš pateiktos charakteristikos matyti, kad tiesioginis vadovas prokurorą charakterizuoja teigiamai.

15. Komisija, įvertinusi tyrimo metu surinktus duomenis, išklausiusi prokuroro paaiškinimus, konstatuoja, kad prokuroras laikotarpiu nuo 2019-06-06 iki 2022-10-07, iš viso 35 kartus, sistemingai perduodamas oficialius dokumentus – kvitus, patvirtinančius degalų įsigijimą, apmokant jį jam išduotomis mokėjimo kortelėmis, J. G. ir J. G., kurie juos panaudojo nusikalstamoms veikoms padaryti, pažeidė Lietuvos Respublikos Prokurorų etikos kodekso, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2004-04-30 įsakymu Nr. I-68 (2012-01-09 įsakymo Nr. I-15 redakcija):

- 1) 5.1.1. papunkčio reikalavimą visada veikti protingai ir teisingai;
- 2) 5.2.1. papunkčio reikalavimą elgtis sąžiningai ir padoriai, savo pavyzdžiu formuoti nepriekaištingą prokuroro reputaciją, neatidėliojant pripažinti, atsiprašyti ir ištaisyti padarytas klaidas;
- 3) 5.9.1. papunkčio reikalavimą vengti tarnybos ir ne tarnybos metu žodžiais arba savo elgesiu paniekti ar žeminti prokuroro, kaip valstybės pareigūno, ir prokuratūros, kaip valstybės institucijos, vardą.

Komisijos nuomone prokuroro veiksmai yra vienas ar keli, juos jungia bendras sumanymas, todėl jie vertintini, kaip tęstinis pažeidimas.

Komisija pažymi, kad aukščiau paminėta Kodekso redakcija taikoma įvertinus tai, kad ji galiojo pažeidimų padarymo metu.

16. Komisija mano, kad prokuroro padarytas pažeidimas sukėlė neigiamus padarinius. Komisija, vertindama pasekmes, atkreipia dėmesį, kad didelė neturtinė žala konstatuota Vilniaus apygardos teismo baudžiamaisiais įsakymais priimtais byloje Nr. (duomenys neskelbtini) ir byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Minėtuose sprendimuose, be kita ko, yra nustatyta, kad prokuroro degalų apmokėjimo kvitai buvo panaudoti padarant 6 nusikalstamas veikas, iš kurių 2 yra tyčiniai sunkūs korupcinio pobūdžio nusikaltimai. Taigi ilgą laiką trukę, sistemingi, prokuroro veiksmai, kitiems asmenims perduodant jam priklausančius dokumentus (atsiskaitymo kvitus) sukėlė itin neigiamas pasekmes, kadangi jie sudarė sąlygas 2 asmenims padaryti 6 nusikaltimus. Be kita ko, Komisija vertina, tai, kad visuomenininko Andriaus Tapino iniciatyva „Skaidrinam“ sulaukė itin didelio visuomenės susidomėjimo, prokuroro veiksmai ir jo pavardė paminėti viešuose teismo sprendimuose (teismo baudžiamuosiuose įsakymuose, priimtuose byloje Nr. (duomenys neskelbtini) ir byloje Nr. (duomenys neskelbtini)), kas savo ruožtu taip pat formuoja neigiamą nuomonę apie visą instituciją (prokuratūrą) ir joje tarnaujančius pareigūnus, žemina prokuroro gerą vardą, menkina institucijos autoritetą, nepateisina visuomenės lūkesčių dėl prokurorų nepriekaištingo elgesio, veiklos teisėtumo ir skaidrumo.

Komisija pastebi ir tai, kad pažeidimų padarymo laikotarpiu, baudžiamojo persekiojimo stiprinimas dėl korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų buvo priskirtas prie prioritetinių prokuratūros veiklos sričių (LR Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto sprendimas priimtas 2017-03-22 posėdžio metu), t. y. šios nusikalstamos veikos, pažeidimo padarymo laikotarpiu, buvo identifikuotos kaip keliančios vieną iš didžiausių grėsmių valstybei. Tuo tarpu, kaip jau paminėta, prokuroras savo veiksmais sąlygojo tai, kad buvo padaryti 2 tyčiniai sunkūs korupcinio pobūdžio nusikaltimai.

Tarp prokuroro padaryto pažeidimo ir kilusių neigiamų padarinių yra tiesioginis priežastinis ryšys.

17. Komisijos nuomone, prokuroras, perduodamas oficialius dokumentus – kvitus, patvirtinančius degalų įsigijimą, apmokant jį jam išduota mokėjimo kortele, J. G. ir J. G., kurie juos panaudojo nusikalstamoms veikoms padaryti, veikė neatsargiai ir nerūpestingai, Komisijos nuomone nėra nustatyta, kad prokuroras numatė, kokie padariniai gali kilti dėl tokio jo veikimo ir, kad tokių padarinių jis sąmoningai siekė, tačiau pagal veikimo aplinkybes (kvitai buvo teikiami sistemingai ir veikimas truko ilgą laiko tarpą) ir įvertinus tai, kad jis yra prokuroras, t. y. profesionalus teisininkas, taip pat turintis darbo savivaldybės administravimo subjekte patirties, Komisijai nekyla abejonių, jog galimas savo veikimo pasekmes prokuroras galėjo ir privalėjo numatyti.

18. Komisija, atsižvelgdama į tai, kad Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo (toliau – Prokuratūros įstatymas) 20 straipsnio 1 dalies 6 punktas įpareigoja prokurorą laikytis Kodekso nuostatų, mano, kad prokuroras neabejotinai žinojo, kad jis privalo būti susipažinęs su Kodekso nuostatomis, įpareigojančiomis prokurorą visada veikti protingai ir teisingai, elgtis sąžiningai ir padoriai, savo pavyzdžiu formuoti nepriekaištingą prokuroro reputaciją bei vengti tarnybos ir ne tarnybos metu žodžiais arba savo elgesiu paniekinti ar žeminti prokuroro, kaip valstybės pareigūno, ir prokuratūros, kaip valstybės institucijos, vardą.

19. Komisijos manymu, prokuroro paaiškinimai, pateikti Vidaus tyrimo skyriaus prokurorui ir Komisijai, yra nenuoseklūs ir prieštaringi bei prieštaraujantys objektyviems duomenims.

19.1. Vidaus tyrimų skyriaus prokurorui 2025-05-29 pateiktame rašte prokuroras nurodė, kad kurą dažniausiai įsigydavo Ukmergės mieste ir rajone esančiose degalinėse. Analogiškas kuro įsigijimo aplinkybes prokuroras nurodė ir 2025-08-21 vykusio Komisijos posėdžio metu, tačiau šios aplinkybės neatitinka STT Centrinės tyrimų valdybos 2024 m. sausio 24 d. rašte fiksuotų aplinkybių, kad J. G. ir J. G. savo kaip tarybos nario išlaidas grindė 27 prokuroro kortele

apmokėtais kvitais, kurie buvo išduoti dėl kuro pylimo Vilniaus mieste ir tik 7 kartus Ukmergės mieste ir rajone.

19.2. Dalies mokėjimų už degalus (2020-07-19, 2019-08-15, 2019-12-20, 2020-02-09, 2020-02-23, 2020-07-17, 2020-11-09 kvitai) sumos yra lygios, kas prieštarauja prokuroro paaiškinimams, teiktiems 2025-08-19 vykusio Komisijos posėdžio metu, kad greičiausiai pildavo pilną baką, tačiau jis nebūtinai būdavo tuščias, jis galėdavo būti puspilnis. Pildavo kurą iš principo kol atšoka. Nurodė, kad tikrai nebuvo tokio pasakymo, kad užpilk už 20 eurų.

19.3. Vertinant prokuroro susistemintus ir Komisijai pateiktus duomenis apie degalų pylimą ir juos gretinant su teismo baudžiamuosiuose įsakymuose nustatytais aplinkybėmis nustatyta, kad pateiktų mokėjimo už degalus kvitų santykis su visomis prokuroro patirtomis išlaidomis yra akivaizdžiai per didelis jo keltoms versijoms pagrįsti:

19.3.1. 2019 m. birželio – gruodžio mėn. laikotarpiu prokuroras savo mokėjimo kortelėmis už pirtus degalus atsiskaitė 35 kartus už 918,27 Eur sumą, o J. G. ir J. G. pateikti 9 kvitai kurių suma – 225,09 Eur, kas sudaro 24,51 proc. nuo bendros už degalus sumokėtos pinigų sumos.

19.3.2. 2020 m. prokuroras savo mokėjimo kortelėmis už pirtus degalus atsiskaitė 22 kartus už 732,61 Eur sumą, o J. G. ir J. G. pateikti 9 kvitai, kurių suma – 369,42 Eur, kas sudaro 50,425 proc. nuo bendros už degalus sumokėtos pinigų sumos.

19.3.3. 2021 m. prokuroras, savo mokėjimo kortelėmis už pirtus degalus atsiskaitė 32 kartus už 949,24 Eur sumą, o J. G. ir J. G. pateikti 6 kvitai, kurių suma 272,25 Eur (prokuroras pateiktuose dokumentuose nurodo 271,25 Eur), kas sudaro 28,68 proc. nuo bendros už degalus sumokėtos pinigų sumos.

19.3.4. 2022 m. sausio – spalio mėn. laikotarpiu prokuroras savo mokėjimo kortelėmis už pirtus degalus atsiskaitė 31 kartą už 1433,21 Eur sumą, o J. G. ir J. G. pateikta 11 kvitų, kurių suma – 620,47 Eur, kas sudaro 43,29 proc. nuo bendros už degalus sumokėtos pinigų sumos.

20. Komisija pastebi ir tai, kad šie duomenys įsiteisėjusiais teismo sprendimais byloje Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) pripažinti įrodymais ir jais teismas rėmėsi priimdamas sprendimus ir jie patvirtina J. G. ir J. G. ikiteisminio tyrimo metu teiktus parodymus, kad jie prašė prokuroro mokėjimo už degalus kvitų (teismo baudžiamojo įsakymo, priimto byloje Nr. (duomenys neskelbtini) ir teismo baudžiamojo įsakymo, priimto byloje Nr. (duomenys neskelbtini)).

Atsižvelgdama į tai, kad nors prokuroras padarė neatsargų, tačiau akivaizdų ir šiurkštų Kodekso pažeidimą, kuriuo buvo pažeistos 3 Kodekse įtvirtintos elgesio nuostatos, ir tai sukėlė itin neigiamų pasekmių, taip pat į tai, kad prokuroras savo kaltės nepripažįsta, dėl padarytų pažeidimų nesigaili, Komisija mano, kad už padarytą pažeidimą prokurorui turėtų būti skirta tarnybinė nuobauda. Įvertinusi prokurorą charakterizuojančius duomenis bei duomenis apie jo tarnybą, Komisija siūlo už padarytus pažeidimus jam skirti vieną švelniausių Prokuratūros įstatymo 40 straipsnio 1 dalyje numatytų tarnybinių nuobaudų, o būtent, 2 punkte numatytą tarnybinių nuobaudą – papeikimą.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. I-16 (2014 m. balandžio 22 d. įsakymo Nr. I-85 redakcija) 43.2 papunkčiu, Komisija k o n s t a t u o j a, kad:

Prokuroras padarė Lietuvos Respublikos Prokurorų etikos kodekso, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2004-04-30 įsakymu Nr. I-68 (2012-01-09 įsakymo Nr. I-15 redakcija) 5.1.1, 5.2.1, 5.9.1 papunkčių pažeidimus, ir siūlo jam skirti tarnybinių nuobaudą – papeikimą.