



## PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

### IŠVADA DĖL PROKURORĖS <...> VEIKSMŲ

2026 m. kovo 12 d. Nr. 1.6.-  
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija) 2026-02-18 posėdyje, dalyvaujant Komisijos pirmininkei Ugnei Rinkevičienei, Komisijos nariams Ingai Grigienei, Ingai Barišauskei, Rokui Uscilai, Mantui Jurkėnui, Virginijai Vigelienei ir Liutaurui Rudzevičiui, sekretoriaujant Agnei Pranckevičiūtei, išnagrinėjusi generalinės prokurorės 2025-11-14 kreipimąsi „Dėl prokuroro galimai padaryto pažeidimo ištyrimo“, kuriuo paprašyta įvertinti, ar <...> prokurorė <...> savo veiksmais nepažeidė Prokurorų etikos kodekso, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2023-09-18 įsakymu Nr. I-192 (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2023-10-02, toliau – Prokurorų etikos kodeksas), reikalavimų,

#### **n u s t a t ė:**

Generalinė prokurorė 2025-11-14 raštu „Dėl prokuroro galimai padaryto pažeidimo ištyrimo“ kreipėsi į Komisiją, prašydama įvertinti Prokurorų etikos kodekso reikalavimų laikymosi aspektu prokurorės <...> veiksmus dėl:

1) 2025-09-05 sukeltos konfliktinės situacijos su administratore <...> (toliau – Administratorė) ir į <...> prokuratūros patalpas atsivestu jos nepilnamečiu vaiku, taip pat šiuo klausimu vykusio nekorektiško bendravimo su aukštesniaisiais prokurorais;

2) 2024-01-08 ir 2023-12-21 nepagarbaus elgesio su Administratorė, išjungiant jai šviesą koridoriuje;

3) 2024 m. lapkričio ir gruodžio mėn., 2025 m. sausio, vasario ir lapkričio mėn. Administratorėi darbo dienos pabaigoje perduotų registruoti siunčiamų procesinių ir kitų dokumentų;

4) 2024-05-07 savavališkai perstumdytų baldų poilsio patalpoje, 2025 m. balandžio, gegužės, birželio mėn. stalų poilsio patalpoje teršimo kavos tirščiais ir kt.;

5) 2025-04-16 poilsio patalpos komodoje savavališkai išgręžtų skylių ir pakabintos spynos;

6) atvejų, kai 2025-04-16 ir 2025-06-23 atvykusi į prokuratūrą ne darbo metu nesiregistravo žurnale ir 2025 m. gegužės, birželio mėn. tam tikromis dienomis nesilaikė darbo laiko drausmės reikalavimų.

Komisija vertino vidaus tyrimo rezultatus. Nustatyta, kad tyrimas generalinės prokurorės sprendimu (rezoliucija PAIS) pradėtas 2025-09-12, Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriui pavedant atlikti vidaus tyrimą dėl tarnybinio patikrinimo tikslingumo pagal Tarnybinio patikrinimo atlikimo ir tarnybinės atsakomybės taikymo prokurorams nuostatų (patvirtinti generalinio prokuroro 2016-07-12 įsakymu Nr. I-181, toliau – Nuostatai) 9<sup>1</sup> punktą ir įvertinti <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2025-09-12 tarnybiniame pranešime Nr. 17.9.-7870 dėl prokurorės <...> galimai padaryto tarnybinio pažeidimo (toliau – Tarnybinis pranešimas) nurodytas aplinkybes.

2025-11-07 vidaus tyrimo išvadoje Nr. VT-457 pasiūlyta, vadovaujantis Nuostatų 9<sup>1</sup> punktu ir Vidaus tyrimų skyriaus nuostatų (patvirtinti generalinio prokuroro 2011-10-18 įsakymu Nr. I-273), 17 punktu, pradėti tyrimą dėl prokurorės <...> galimai padaryto tarnybinio pažeidimo, pradedant jos atžvilgiu tarnybinių patikrinimų arba inicijuojant tyrimą Prokurorų etikos komisijoje.

Pagal generalinės prokurorės 2025-11-10 rezoliuciją ir 2025-11-14 kreipimąsi „Dėl prokuroro galimai padaryto pažeidimo ištirimo“, Prokurorų etikos komisijos pirmininkės U. Rinkevičienės 2025-11-21 rezoliucija pradėtas tyrimas dėl prokurorės <...> galimai padarytų Prokurorų etikos kodekso reikalavimų pažeidimo.

Komisija, susipažinusi su vidaus tyrimo išvada ir vidaus tyrimo medžiagoje surinktais tyrimui reikšmingais duomenimis, pažymi, kad:

1. <...> apygardos prokuratūros vyriausiasis prokuroras <...> Tarnybiniame pranešime nurodė, kad <...> vyriausioji prokurorė <...> 2025-09-11 tarnybiniame pranešime (reg. Nr. 17.9.-7756) pateikė informaciją apie tai, kad <...> prokurorė <...> Administratorės atžvilgiu galimai sistemingai naudoja psichologinį smurtą, šmeižia ją melagingai skųsdama <...> Dokumentų valdymo skyriaus vedėjai dėl neatliekamo ar blogai atliekamo darbo, praeidama pro jos darbo kabinetą demonstratyviai pridaro duris, čepsi, leidžia visokius garsus ir pan. Prokurorė <...>, nevykdydama teisės aktų reikalavimų, dokumentus registruoti Administratori atneša paskutinės termino dienos darbo laiko pabaigoje arba po darbo valandų, kad šie laiku nebūtų išsiųsti. 2025-09-05 darbo metu prokurorė <...> panaudojo psichologinį smurtą, nukreiptą ne tik prieš Administratorę, bet ir jos mažametį vaiką, t. y. prokurorė prokuratūros patalpose, šios darbuotojos vaiko akivaizdoje garsiai reiškė nepasitenkinimą dėl vaiko buvimo, žemino prokuratūros darbuotoją, teigdama, kad ji neturi teisės atsivesti mažamečio vaiko į prokuratūrą, nes ji nėra prokurorė. Prokurorės neteisėti veiksmai, mobingas Administratorės atžvilgiu vykdomas nuolat ir nesibaigia, dėl tokių prokurorės veiksmų (pasikartojančio psichologinio smurto) kilo neigiami padariniai – Administratori atsinaujino sveikatos problemos, dėl to ji kreipėsi į sveikatos priežiūros įstaigą. Be to, prokurorė <...>, galimai nesilaikydama generalinio prokuroro patvirtintų Lietuvos Respublikos prokuratūros vidaus tvarkos taisyklių (toliau – Vidaus tvarkos taisyklės), netausoja prokuratūros inventoriaus, t. y. tyčia teršia (kavos tirščiais ir kt.) stalą bendrose poilsio patalpose, kuriose pietaujama.

2. <...> apygardos prokuratūros vyriausiajam prokurorui adresuotame <...> vyriausiosios prokurorės <...> tarnybiniame pranešime, kurio pagrindu parengtas Tarnybinis pranešimas, papildomai nurodyta, kad 2025-09-08 gautas Administratorės prašymas (reg. Nr. 17.13-4374) leisti dirbti nuotoliniu būdu nuo 2025-09-09 iki 2025-09-19 dėl atsinaujusios sveikatos sutrikimų, tęsiantis prokurorės psichologiniam smurtui jos atžvilgiu. Teikdama šį prašymą Administratorė pateikė ir 2025-09-08 tarnybinių pranešimą (Nr. 17.9.-7636), kuriame detalizavo, dėl kokių prokurorės veiksmų jai atsinaujino psichosomatiniai simptomai.

3. Prie vyriausiosios prokurorės <...> tarnybinio pranešimo pridėtas Administratorės 2025-09-08 prašymas leisti dirbti nuotoliniu būdu (motyvuojant besitęsiančiu prokurorės <...> psichologiniu smurtu ir dėl to atsinaujusiu sveikatos sutrikimu).

4. <...> vyriausiajai prokurorei adresuotame Administratorės 2025-09-08 tarnybiniame pranešime (Nr. 17.9.-7636) nurodytos aplinkybės, susijusios su sveikatos problemomis, kilusiomis dėl prokurorės <...> psichologinio smurto, šmeižimo (prokurorei skambinant <...> Dokumentų valdymo skyriaus vedėjai ir melagingai skundžiant dėl neatliekamo ar blogai atliekamo darbo), dokumentų perdavimo registruoti darbo dienos pabaigoje, poilsio patalpų teršimo kavos tirščiais. Taip pat nurodyta, jog paskutinis prokurorės išpuolis įvyko 2025-09-05, kai ji atsivedė mažametį vaiką į darbą, nes gyvena už miesto ribų ir vaikas neturi galimybės pats grįžti namo, todėl ji nuvedusi vaiką į 3 kabinetą, kuriame tuo metu nebuvo ten dirbančio prokuroro <...> (pretenzijų dėl to, kad vaikas sėdėjo tame kabinete, prokuroras <...> neturėjo). Prokurorė <...>, grįždama iš pietų pertraukos, išgirdusi, kad tame kabinete kalbama su vaiku, atidariusi kabineto duris pradėjo neadekvačiai šaukti, kad čia ne vaikų darželis, kad Administratorė neturi teisės eiti į kitus kabinetus. Į tai ji prokurorei atsakiusi, kad ji taip pat atsivesdavo vaiką į prokuratūrą. Tuomet prokurorė garsiai, su panieka, žemindama ją, mažamečio vaiko akivaizdoje išaiškino, kad Administratorė nėra prokurorė ir tokių teisių neturi. Po to prokurorė <...> paskambino prokurorui <...> ir informavo, kad jo kabinete sėdi vaikas, bandė įtikinti, kad tokiu savo elgesiu Administratorė nesilaiko subordinacijos ir nerodo pagarbos prokurorui. Po šio konflikto Administratorė nuramino vaiką ir

pasakė jam tyliai daryti namų darbus, kol ji baigs darbą. Tuomet prokurorė <...>, grįžusi iš kavos pertraukėlės, dar kartą atidarė kabineto duris, kuriame sėdėjo vaikas, ir nuėjo į savo kabinetą, kur kažkam paskambino (durys buvo praviros, kalbėjo garsiai). Telefonu prokurorė kalbėjo, kad triukšmą sukėlė būtent Administratorė, sakė, kad negalinti dirbti, nes kitame kabinete yra vaikas ir taip bus nutekinama informacija.

5. <...> prokuroras <...> 2025-10-13 paaiškino (reg. Nr. 17.9.-8826) nurodė, kad jam yra suteikta galimybė dirbti nuotoliniu būdu iš namų <...>, todėl į darbo kabinetą <...> prokuratūros <...> patalpose, jis atvyksta pagal poreikį. Kadangi kabinetas yra laisvas, juo gali naudotis bet kuris prokuratūros darbuotojas, tiek dirbantis vietoje, tiek atvykstantis iš kitos prokuratūros. Šiame kabinete nėra jokių asmeninių jo dokumentų ar daiktų. Kabineto sienos ribojasi su raštinės siena iš vienos pusės ir iš kitos pusės su prokurorės <...> kabineto siena. Į jo darbo kabinetą gali patekti bet kuris darbuotojas, taip pat ir Administratoriui yra leidęs, kad jos vaikas būtų kabinete. Prokuroras patvirtino, kad 2025-09-05 jam paskambinusi prokurorė <...> informavo, jog jo darbo kabinete yra <...> prokuratūros raštinės darbuotojos vaikas. Jis į šį pranešimą nekreipė dėmesio ir nesureikšmino šio įvykio, o prokurorei <...> pasakė, kad tai yra ne jos reikalas ir tame kabinete gali būti kas nori, nes jis leidęs jame būti kitiems darbuotojams pagal poreikį. Prokurorė <...> pokalbyje primygtinai kėlė klausimą dėl galimybės leisti ten būti kitiems asmenims, bet jis, žinodamas, kad tarp <...> ir kitų bendradarbių konfliktas vyksta jau seniai, <...> paaiškino, kad ji mažiau kištųsi ne į savo reikalus ir mažiau konfliktuotų. Nurodė, kad apie šį įvykį 2025-09-30 kalbėjosi ir su tiesiogine savo vadove <...>. Buvo aptarti kabineto <...> naudojimo klausimai ir Vidaus tvarkos taisyklių 21 punkto nuostata, kad prokurorams, valstybės tarnautojams ir darbuotojams draudžiama palikti pašalinius asmenis vienus savo darbo vietoje.

6. <...> vyriausioji prokurorė <...> 2025-10-16 rašte (reg. Nr. 17.9.-8919), kuriuo atsakė į vidaus tyrimą atlikusio prokuroro paklausimą, nurodė, kad 2025-09-05 (penktadienį) apie 14 val. Administratorė ją informavusi apie incidentą su prokurore <...> dėl atsivesto mažamečio vaiko į <...> prokuratūros padalinio <...> patalpas. Tą pačią dieną 15.13 val. prokurorė <...> elektroniniu laišku ją informavo (prieš tai paskambinusi <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojui <...>) apie Administratorės atsivestą vaiką į prokuroro kabinetą, teigė dėl to negalinti dirbti kontroliuojamose bylose. Prokurorė nepateikė jokių faktinių duomenų, kokioje konkrečiai byloje ji buvo suplanavusi 2025-09-05 po pietų derinti pranešimus apie įtarimus bei numatomus ikiteisminio tyrimo veiksmus, kurių ji negalėjo atlikti. Taip pat paminėjo, kad tą dieną prokurorė į darbą po pietų atvyko pavėlavusi ir nuo 14.30 val. iki 15.10 val. buvo poilsio patalpoje. Taip pat vyriausioji prokurorė nurodė, kad prokurorė <...> perdėtai garsiai kalba tiek tarnybinio kabineto patalpose (dažniausiai atsidariusi kabineto duris) ir kitose tarnybinėse patalpose, tiek su darbu ar organizuojamais ikiteisminiais tyrimais susijusiais klausimais, tiek pašaipiai komentuodama kolegas ir kitus padalinio darbuotojus, tikėtina, siekdama, kad kiti išgirstų tai, ką ji kalba. Po 2025-09-05 incidento prokurorė užėjo į prokuroro <...> kabinetą, jo nesant, galimai tikrindama, ar kabinete yra Administratorės vaikas (2025-10-03 rankose laikydama telefoną, galimai filmuodama, užėjo į <...> kabinetą). Kabinete nėra jokių prokuroro asmeninių daiktų, tarnybinio kompiuterio, tik baldai, tuščias seifas ir laidinis telefonas (neįjungtas). Į prokuroro <...> kabinetą yra įleidžiami ir kiti prokurorai bei kolegos, atvykstantys iš <...> padalinio ar apygardos prokuratūros, taip laikinai suteikiant jiems darbo vietą. Kaip ją informavo Administratorė, 2025-09-05 ji atsivedė mažametį sūnų į tarnybines patalpas dėl objektyvių priežasčių, nes vaikas negalėjo po pamokų grįžti į namus dėl to, kad gyvena už miesto ribų. Administratorė sūnų, kad šis niekam netrukdytų, nuvedė į prokuroro <...> kabinetą, nes šis kabinetas yra arčiausiai jos darbo kabineto, tai iš anksto buvo suderinusi su prokuroru <...>. Vaiko nusprendė nepasilikti savo darbo kabinete, t. y. raštinėje, nes priekinė raštinės patalpos pertvara yra stiklinė ir permatoma, todėl visi raštinės patalpose esantys asmenys yra atvirai matomi, be to, taip siekdama išvengti galimų neigiamų kitų asmenų reakcijų.

Vyriausioji prokurorė <...> nurodė ir aplinkybes, susijusias su tuo, kad nuo 2023-04-11, kai prokurorėi <...> buvo paskirta tarnybinė nuobauda (papeikimas) už tai, kad ji Administratorėi sukėlė nesaugumo, baimės jausmą, prisidėjo prie neigiamos psichologinės įtampos bendradarbių kolektyve atsiradimo, prokurorė <...> savo elgesio ne tik nekoregavo, tačiau dar labiau aštrino susiklosčiusią padėtį, tyčia demonstruodama nepasitenkinimą ir priešišumą kitų prokuratūros darbuotojų ir vadovų atžvilgiu, juos žemindama užgauliais žodžiais, provokuodama konfliktines situacijas, taip sudarydama sąlygas neigiamai psichologinei atmosferai ir įtampai prokuratūroje susiformuoti.

Be to, nuo 2024-11-08 iki 2025-10-10 baigiantis ir pasibaigus darbo valandoms, Administratorėi suformavo užduotis Integruotojoje baudžiamojo proceso informacinėje sistemoje (IBPS) pranešti proceso dalyviams apie nutrauktus ikiteisminius tyrimus, pavedė išsiųsti prokuroro priimtus nutarimus ir atnešė į raštinę išsiųsti dokumentus su fiziniaisiais parašais. Prokurorė <...> bendrauja su Administratorė išskirtinai tik raštu ir tik tuomet, kai nori išsakyti pastabas dėl galimų darbo trūkumų, o visais kitais su dokumentų valdymu susijusiais klausimais kreipiasi į <...> Dokumentų valdymo skyriaus vedėją <...>, demonstruodama akivaizdų nusistatymą prieš Administratorę ir atvirai deklaruodama, kad su ja nebendrauja ir nebendraus (tai patvirtino DVS vedėja <...>, pridėdama 2019-02-14 pasitarimo protokolo Nr. 17.9.-2820 kopija, 2019-02-14 pasitarimo protokolo Nr. 17.9.-2821 kopija, 2023-03-31 Prokurorų etikos komisijos išvada dėl prokuroro veiksmų Nr. 1.6.-4). Prokurorė <...> nelinkusi nutraukti besitęsiantį konfliktą, per nebendravimą nukenčia darbas, nes tas funkcijas, kurias gali ir geba atlikti Administratorė, ir visais klausimais, dėl kurių galėtų pakonsultuoti Administratorė, ši yra ignoruojama, skambinant tiesiogiai apygardos prokuratūros DVS vedėjai.

Į 2025-09-30 pasitarimą dėl 2025-09-05 incidento prokuratūros patalpose buvo pakviesti prokuroras <...> ir Administratorė. Aptarimo metu nuspręsta pakartotinai supažindinti <...> prokurorus ir darbuotojus su Vidaus tvarkos taisyklėmis (perduotos susipažinti per PAIS). Į sukurtą užduotį prokurorė <...> sureagavo nurodydama ją erzinančias aplinkybes, o tai patvirtina priešiška jos nusiteikimą visų padalinio kolegų atžvilgiu. Prokurorė, vartodama žeminančius ir menkinančius epitetus, akivaizdžiai demonstruoja siekį toliau eskaluoti konfliktinę situaciją, taip primetant kitiems, į jos konfliktą reaguojantiems asmenims, kaltės jausmą, specialiai sudarydama konfliktines situacijas, kad kiti asmenys būtų priversti teisintis dėl jos pačios galimai netinkamo elgesio.

Vyriausiosios prokurorės <...> teigimu, prokurorė <...> nesilaiko Vidaus tvarkos taisyklių ir tai daro piktybiškai, tyčia, siekdama pakenkti kolegoms ir išbalansuoti kolektyvą. Nurodė atvejus, kai prokurorė, atėidama ar išeidama iš darbo, nepažymėjo šio fakto atitinkamame registracijos žurnale ir taip pažeidė <...> vyriausiojo prokuroro 2024-03-15 pavedimą <...> „Dėl asmenų patekimo į <...> prokuratūros pastatuose esančias patalpas bei prokuratūros pastatų ir teritorijos apsaugos“, pagal kurį prokuratūros darbuotojai gali patekti į prokuratūros patalpas pasibaigus darbo dienai, poilsio ir švenčių dienomis šia tvarka: darbo dienomis po 17.00 val. (penktadieniais ir prieššventinėmis dienomis po 15.45 val., prieššventinės dienos penktadienį po 15.00 val.) planuojantys būti prokuratūros patalpose iki 17.00 val. (penktadieniais ir prieššventinėmis dienomis iki 15.45 val., prieššventinės dienos penktadienį iki 15.00 val.), privalo pažymėti žurnale (1 priedas), kad jie pasilieka pastatą. Be to, prokurorė <...> maždaug nuo 2024 m. pabaigos sąmoningai teršia bendro naudojimo tarnybines patalpas (poilsio patalpą, prie jos esančią virtuvėlę). Prokurorai ir kiti darbuotojai, siekdami išvengti prokurorės <...> akivaizdžiai inicijuojamų konfliktų, nebeina į bendro poilsio patalpą, nes nėra malonu būti patalpoje, kur prokurorė teršia ant stalų, prie kurių poilsio pertraukėlėmis darbuotojai susėda. Ant stalų tyčia drabstomi kavos tirščiai, maisto likučiai (fiksuoti atvejai 2025-10-08, 2025-10-09). Prokurorė <...>, sąmoningai siekdama visus kitus kolektyvo narius išgyvendinti iš bendros poilsio patalpos, paslėpė indus, įrankius, palikdama tik keletą jų, kuriuos tyčia apdrabsto maisto likučiais ir kitokiais nešvarumais. Tai, tikėtina, daro užsidariusi virtuvėlės duris, nes virtuvėlės patalpoje nėra vaizdo stebėjimo kamerų. 2024 m. susiremontavus poilsio patalpą, buvo planuota joje įkurdinti pasitarimų kambarį, nes tai didžiausia <...> prokuratūros pastatą esanti patalpa, tačiau to įgyvendinti nepavyko, nes prokurorė

<...> tyčia kasdien perstumdydavo baldus (kėdes, stalus, komodą), norėdama, kad jų išdėstymas būtų pagal jos pageidavimą. Tai darydama (t. y. tyčia perstumdydama komodą ir kėdes) baldų atlošus trenkdavo į sieną ir dėl to sienoje liko dažų nubrozdinimo ir įbrėžimų žymių. Ūkio dalies specialisto <...> buvo paprašyta pasakyti prokurorei <...>, kad gerbtų jo darbą, nes būtent ūkio dalies specialisto gebėjimų dėka buvo perdažytos poilsio kambario sienos ir lubos.

Taip pat prokurore <...>, kiekvieną rytą ir po pietų atsigėrusi kavos poilsio patalpoje, bendro naudojimo elektrinį virdulį, kuris nupirktas iš asmeninių kolektyvo narių lėšų, įsideda į spintelę, kurią užrakina savo įsimontuota spyna, todėl šioje patalpoje kitiems darbuotojams nėra galimybės pasidaryti arbatos ar kavos. Po to ant stalo priteršia kavos tirščių ir kitų maisto likučių, sąmoningai tai darydama, nes žino, kad per pietų pertrauką pietauti į šią patalpą ateina Administratorė arba prokuroro padėjėja <...>. Valytoja <...> yra nurodžiusi, jog maždaug nuo 2024 m. pabaigos pastebėjo, kad poilsio patalpose yra specialiai priteršta ant stalo ir ant grindų aplinkui stalą, priberiant panaudotos kavos tirščių.

Be to, 2025-10-07 prokurorei <...> grįžtant iš prokuratūros kiemo į poilsio patalpą, prokurore <...> tyčia išjungė visas šviesas, kad prokurorei <...> sukeltų diskomfortą ir grėsmę susižaloti einant visiškoje tamsoje, nes koridorius yra be langų. Lygiai taip pat yra pasielgusi ir su Administratore, kai tamsiu paros metu, Administratorėi nešant glėbį bylų, prokurore <...> tyčia praeidama išjungė šviesą, taip tyčiodamasi iš darbuotojos.

7. Komisijos nariai peržiūrėjo prie vyriausiosios prokurores <...> 2025-10-16 rašto pateiktus vaizdo įrašus ir nuotraukas. Nustatyta, kad užfiksuota po kelis atvejus, kai poilsio patalpoje stalą prokurore <...> teršė kavos tirščiais, paimdama iš komodos baltos spalvos stiklinę ir iš jos sąmoningai ant stalo išberdama sausus kavos tirščius (2025-04-16, 2025-04-17, 2025-05-02, 2025-06-10 ir kt.). Taip pat 2 vaizdo įrašuose ir nuotraukose užfiksuotas poilsio patalpoje stumdytų baldų faktas, nuotraukose matyti prie sienos stovinčios kėdės ir subraižant (galimai kėdžių atlošais) pažeista siena. Taip pat užfiksuoti keli šviesos išjungimo atvejai, kai prokuratūros patalpose dar esama darbuotojų (2024-02-07, 08.21 val., 2024-01-08, 17.07 val., 2023-12-21, 17.07 val.). Taip pat matyti, kaip 2025-04-16 atėjusi į poilsio patalpą po darbo valandų, apie 18.51 val., ir atsinešusi priemones (dėžę su el. suktuvu, kt. daiktais) gadino ten esantį turtą – išgręžė skylės komodos spintelėje, kurioje, kaip matyti iš ankstesnių vaizdo įrašų, laikė savo naudojamus daiktus (puodelį su lėkštute, kavą, atskirame indelyje kavos tirščius ir kt.), ir pritvirtino savo spyną. Taip pat matyti, kad tvirtinimo vietoje apipurkšta kažkokia priemone, tikėtina, dažais (kaip matyti iš prokurores <...> paaiškinimų). Taip pat užfiksuoti atvejai, kai prokurore <...> atvyksta ne darbo metu į prokuratūros patalpas, tačiau tomis dienomis ir valandomis nėra šį faktą fiksuojančio įrašo registracijos žurnale.

8. Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriaus 2026-01-15 rašte (reg. Nr. 17.9.-437), atsakant į prašymą pateikti duomenis, kiek per pastaruosius 5-10 metų Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriuje gauta pranešimų ir atlikta įvairaus pobūdžio tyrimų dėl prokurores <...> veiksmų, kokie sprendimai buvo priimti ir kiek tokių pranešimų dėl kitų prokurorų ar prokuratūros darbuotojų veiksmų vertinimo buvo gauta iš pačios prokurores <...>, nurodyta (citata):

*<...> 1. Komisijoje 2017-12-07 gautas <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojos kreipimasis dėl prokurores <...> galimai neetiško elgesio, t. y. dėl to, kad konflikto, kilusio tarp prokurores <...> ir vyriausiojo prokuroro pavaduotojos, metu, prokurore <...> kitų prokurorų ir darbuotojų akivaizdoje necenzūriniais, žeminančiais ir įžeidžiančiais žodžiais kreipėsi į vyriausiojo prokuroro pavaduotoją. Komisijos išvadoje konstatuota, kad tokie prokurores <...> veiksmai vertintini kaip nekorektiški, nemandagūs ir įžeidžiantys ir, kad tokiu savo elgesiu prokurore pažeidė Prokurorų etikos kodekse (toliau – Kodeksas) įtvirtintus padorumo (5.2.1, 5.2.2 papunkčiai), atsakomybės principus (5.9.1 papunktis) ir 11 punkte įtvirtintą nuostatą, kad įžeidžiančių žodžių vartojimas vertinamas kaip Kodekso principų ir normų pažeidimas. Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2018-01-25 įsakymu prokurorei <...> paskirta tarnybinė nuobauda – pastaba.*

2. Generalinėje prokuratūroje 2018-05-03 gautas prokurorės <...> prašymas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 154 straipsnio 1 dalyje. Prokurorė <...> nurodė, kad: 2017-12-06 grupė iš anksto susitarusių asmenų – <...> prokuratūroje dirbantys prokurorė <...>, Dokumentų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė <...>, prokuroro padėjėjos <...> ir <...> bei prokuroras <...>, tarnybiniuose pranešimuose, adresuotuose <...> apygardos prokuratūros vyriausiajam prokurorui, paskleidė tikrovės neatitinkančią informaciją, galinčią paniekinti ir pažeminti ją kaip žmogų bei kaip pareigūnę ir pakirsti pasitikėjimą ja, o būtent: prokurorė <...>, Dokumentų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė <...>, prokuroro padėjėjos <...> ir <...>, neturėdamos medicininio išsilavinimo, leidžiančio vertinti pareiškėjos psichinę būseną, o taip pat neturėdamos gydytojo psichiatro išduotos pažymos ar išrašo iš asmens sveikatos ambulatorinės kortelės, jog <...> turi psichinės sveikatos sutrikimų, tarnybiniuose pranešimuose parašė (perdavė) <...> apygardos prokuratūros vyriausiajam prokurorui (trečiajam asmeniui), o vėliau šie tarnybiniai pranešimai buvo perduoti Prokurorų etikos komisijai (platesniam trečiųjų asmenų ratui) privataus, asmeninio pobūdžio žinias, jog <...> psichinė būsena nestabili, agresija, pyktis ir pavydas nevaldomi, elgesys neprognozuojamas dėl psichinės sveikatos būklės ir pan. Šį šmeižtą, pasak prokurorės <...>, paneigia 2018-04-18 išduoto medicininio pažymėjimo Nr. MP-343 kopija, kur nurodyta, jog ji (<...>) <...> psichinės sveikatos centre psichikos ir priklausomybės ligomis nesigydė ir darbui apribojimų nėra. Prokurorė <...> taip pat pažymėjo, kad prokuroras <...> tarnybiniame pranešime nurodė, jog Europos Sąjungos direktyvose nustatyta darbdavio pareiga ginti darbuotojus nuo priekabiavimo ir smurtavimo darbe ir, <...> nuomone, iš Prokurorų etikos komisijos išvados matyti, kad prokuroras <...> apkaltino ją priekabiavimu ir smurtavimu darbe, t. y. nusikalstama veika, numatyta BK 140 straipsnio 1 dalyje, nors nepateikė jokių įrodymų, kad prieš ją ar kitus asmenis ji (<...>) smurtavo ir priekabiavo. Prokurorės <...> nuomone, visi šie nurodyti asmenys (prokurorai <...> ir <...>, prokuroro padėjėjos <...> ir <...>, vyriausioji specialistė <...>), taip paskleisdami <...> apygardos prokuratūros vadovams apie ją neigiamo pobūdžio informaciją, galinčią paniekinti ir pažeminti ją kaip žmogų, pakirsti pasitikėjimą ja, siekė suformuoti vadovų neigiamą požiūrį į ją, tikėdamiesi pakenkti jai, jos karjerai, sumenkinti vadovų akivaizdoje. Įvertinusi prokurorės <...> prašyme nurodytą informaciją Vidaus tyrimų skyriaus prokurorė 2018-05-11 priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl BK 154 straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos.

3. Generalinėje prokuratūroje 2018-05-03 gautas prokurorės <...> tarnybinis pranešimas, kuriame prokurorė <...> nurodė <...> vyriausiosios prokurorės pavaduotojos <...>, jos nuomone, Kodeksą pažeidžiančius veiksmus: 2017 m. rugsėjo mėn., paskyrus <...> vyriausiosios prokurorės pavaduotoja, ji jau pirmame susirinkime nekorektiškai, siekdama sumenkinti ir pažeminti prokurorę <...> kolektyve, išsakė asmeniškai <...> adresuotas savo pastabas, su kuriomis ji nesutinka; 2017-10-03, po to, kai <...> visos pietų pertraukos metu dirbo ikiteisminiame tyrime, nes tą dieną 12.05 val. į prokuratūrą atvyko asmuo, kurį reikėjo apklausti bei grąžinti jam dokumentus, todėl išėjo pavalgyti 1 val. vėliau, atitinkamai vėliau ir sugrįžo papietavusi, <...> reikalavo <...> pasiaiškinti, nurodydama, kad pažeidė darbo reglamentą, nors kiti darbuotojai ir pati <...> preciziškai šio teisės akto nesilaiko, taiko dvigubus standartus; š. m. sausio mėn., turėdama įteikti prokurorei <...> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro padėką, gautą išdirbus prokuratūroje 25 m., to, kaip dera vadovui, nepadarė, o siekdama ją eilinį kartą pažeminti, tiesiog atnešė padėką į kabinetą, pareikšdama, kad generalinis prašė perduoti ir padėjo ant stalo; 2018-04-05 bandė vėl išprovokuoti konfliktą, kai pasikvietusi <...> į savo kabinetą, neteisėtai pareikalavo pasirašyti už kiekvieną anksčiau (2018-03-06, 2018-03-07, 2018-03-29) gautą kanceliarinę prekę, nors kiti darbuotojai nepasirašinėja už gautas kanceliarias prekes. Išnagrinėjus tarnybiniame pranešime nurodytas aplinkybes prokurorei <...> buvo pateiktas Vidaus tyrimų skyriaus prokurorės atsakymas, kuriame pažymėta, kad tarnybinio pranešimo nagrinėjimo metu gauti duomenys, o taip pat kiti Generalinėje prokuratūroje turimi duomenys rodo, kad tarp prokurorės <...> ir aukštesniosios prokurorės <...> tarnyboje egzistuoja įtampa, kurios priežastimi galimai yra ir prokurorės <...> nederamas elgesys

<...>, kaip tiesioginės vadovės, atžvilgiu. Todėl vien tarnybinio pranešimo argumentai, kurie paremti <...> subjektyviu vertinimu, nepatvirtina neteisėtų aukštesniosios prokurorės <...> veiksmų.

4. Komisijoje 2018-09-26 gautas pareiškėjos <...> skundas dėl prokurorės <...> galimai neetiško elgesio, t. y., dėl to, kad prokurorė galimai konfliktuoja su kaimynais dėl bendro naudojimo patalpų ir naudojasi savo pareigomis. Komisijos 2018-11-16 išvadoje konstatuota, kad prokurorė <...> nepadarė įstatymo pažeidimo, tarnybinio nusižengimo, prokuroro vardą žeminančio poelgio ar kito Kodekso pažeidimo. Komisijos išvadoje pažymėta, kad Komisija susipažinusi su surinkta medžiaga, nenustatė, kad <...>, naudodamasi bendro naudojimosi patalpa, bendraudama su pareiškėja ir dėl sužaloto turto pasikreipusi į policijos pareigūnus būtų pažeidusi Kodekso reikalavimus. Nesutarimai su kaimyne dėl 2 daiktų laikymo tvarkos bendro naudojimo patalpoje, dėl to išsakytos pastabos bei siekis apginti savo manomai pažeistas teises kreipiantis į policijos pareigūnus negali būti vertinami kaip Kodekso normų pažeidimas.

5. Generalinėje prokuratūroje 2019-05-17 gautas prokurorės <...> tarnybinis pranešimas, kurio pagrindu pradėtas vidaus tyrimas. Tarnybiniame pranešime prokurorė <...> nurodė, kad prieš ją ne pirmą kartą vykdomas išpuolis, bandant išprovokuoti konfliktą, tačiau šį kartą bandyta išprovokuoti fiziškai smurtaujant – raštinės vyriausioji specialistė <...> čiupo prokurorę už rankos, griebė už plaukų, o pasakius, kad jos (prokurorės) neliestų, pareiškė, kad prokurorei vaidenasi ir tai gali patvirtinti prokuroro padėjėja <...>, nes išpuolis prieš prokurorę buvo organizuotas priešais padėjėjos kabinetą, tam pasiruošus, t. y., prokurorei grįžtant po pietų, raštinės vyriausioji specialistė <...> demonstratyviai prokurorę filmavo, atsistojusi priešais prokuroro padėjėjos <...> kabinetą, kurio durys buvo atidarytos, kad galėtų dviese prokurorę apkaltinti, keliant konfliktą; kai <...> paklausė vyriausiosios specialistės <...>, kokią teisę turi ją (prokurorę) filmuoti, vyriausioji specialistė atsakė, kad daro asmenukes, po to, kad prokurorė yra viešas asmuo ir ji (<...>) gali bet kada prokurorę filmuoti, dar pareiškė prokurorei pretenzijas dėl gėlių, tyčia padėtų ten, kur vaikšto prokurorė, nurodydama, kad prokurorė privalo vaikščioti, nors tokios teisės nurodinėti neturi, ir į pastabą pasiimti gėles ir pasidėti kitur, <...> pareiškė, kad prokurorė nevaikščios ten, kur nori, nes ji (<...>) gėles laikys ten, kur ji nori. Pamačiusi, kad nepavyko išprovokuoti konflikto, <...> čiupo prokurorei už dešinės rankos, o šiai pareiškus pastabą, kad neliestų, griebė už plaukų. Pamačiusi pakeltą mobiliojo ryšio telefoną, kuris tuo metu filmavo grindis, <...> tuoj atšoko ir pareiškė, kad prokurorei vaidenasi, kad niekas prie prokurorės nesilietė ir pan. Taip pat <...> apkaltino prokurorę būrimu. Pasak prokurorės, tai ne pirmas kartas, kai raštinės vyriausioji specialistė <...> ir prokuroro padėjėja <...> bando išprovokuoti konfliktą, kad galėtų „su ta pačia gramatine klaida“ surašyti tarnybinius apie prokurorės nesugyvenamumą, nuolatinius išpuolius ir pan.; 2018 m. gruodžio mėn. joms tai pavyko ir nuo tada pastoviai vykdomi išpuoliai, dėl to ne kartą kreipėsi į <...> vyriausiąją prokurorę <...> ir <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotoją <...>. Atlikus vidaus tyrimą priimtas sprendimas nepradėti tarnybinio patikrinimo dėl prokurorės <...> tarnybiniame pranešime nurodytų aplinkybių.

6. Generalinėje prokuratūroje 2019-09-12 gautas <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro tarnybinis pranešimas dėl prokurorės <...> galimai padarytų procesinių pažeidimų, kurio pagrindu buvo pradėtas vidaus tyrimas. Atlikus vidaus tyrimą priimtas sprendimas nepradėti tarnybinio patikrinimo dėl prokurorės <...> veiksmų.

7. Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės 2021 m. lapkričio 11 d. sprendimu pradėtas tarnybinis patikrinimas dėl prokurorės <...> veiksmų. Tarnybinis patikrinimas pradėtas gavus <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2021-11-11 tarnybinių pranešimą. Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės 2021 m. lapkričio 16 d. sprendimu pradėtas dar vienas tarnybinis patikrinimas dėl prokurorės <...> veiksmų (pagal Vidaus tyrimų skyriaus prokuroro vidaus tyrimo išvadą). Šie tarnybiniai patikrinimai buvo sujungti.

Atlikus tarnybinių patikrinimų konstatuota, kad prokurorė <...> nesilaikė prokurorui taikomų aukštų elgesio (etikos) ir nepriekaištingos reputacijos reikalavimų ir nuo 2021-10-18 iki 2021-11-09 atliko visuomenėje galiojančių moralės normų akivaizdžiai neatitinkančius veiksmus. Tokiu elgesiu

ji pažemino gerą prokuroro ir prokuratūros kaip valstybės institucijos vardą, sumenkino prokuratūros autoritetą, t. y. padarė šiuos tarnybinius pažeidimus: 2021-10-18 prokuratūros tarnybinėse patalpose darbo metu eidama koridoriais ir prasilenkdama su prokuroro padėjėju, pavadino jį „žiurke“; 2021-10-19 apie 11.45 val., būdama savo tarnybiniame kabinete, esančiame prokuratūros tarnybinėse patalpose, ir matydama, kad koridoriais eina prokuroro padėjėjas, tyčia stipriai spyrė į tarnybinio kabineto duris (šios, atsitrenkdamos į dešinį šoną, kliudė dešinį prokuroro padėjėjos ranką) ir tokiais veiksmais sukėlė prokuroro padėjėjai skausmą ir išgąstį; 2021-11-09 tarp 13.30 val. ir 13.45 val. prokuratūros tarnybinėse patalpose eidama pro raštinę ir matydama, kad ten dirba prokuratūros vyriausioji specialistė (administratorė), o vestibulyje laukia <...> apygardos prokuratūros Bendrųjų reikalų skyriaus specialistas, tyčia stipriai spyrė į praviras raštinės duris (šios atsitrenkė į durų staktą) ir tokiais veiksmais sutrikdė rimtį ir sukėlė kolegų išgąstį. Nurodytais veiksmais prokurorė pažeidė Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 6 punktą, 391 straipsnio 1 dalį, Kodekse įtvirtintus padarumo (5.2.1. ir 5.2.2. papunkčiai), atsakomybės (5.9.1 papunktis) principus ir 11 punktą, Lietuvos Respublikos prokuratūros vidaus tvarkos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. gruodžio 23 įsakymu Nr. I-207 „Dėl Lietuvos Respublikos prokuratūros vidaus tvarkos taisyklių patvirtinimo“, 10, 12, 34, 35 punktus.

Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės 2022 m. vasario 22 d. įsakymu prokurorei <...> paskirta tarnybinė nuobauda – pastaba, tačiau šis įsakymas panaikintas Vilniaus apygardos administracinio teismo 2022 m. birželio 23 d. sprendimu konstatavus, kad nepakanka objektyvių duomenų, kurie patvirtintų neteisėtus <...> veiksmus, tyčią ir kilusius padarinius. Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme išnagrinėjus administracinę bylą apeliacine tvarka, šis Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimas paliktas nepakeistas.

8. Generalinėje prokuratūroje 2022-10-28 gautas <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro tarnybinis pranešimas dėl prokurorės <...> ir kito prokuroro galimai padarytų procesinių pažeidimų, kurio pagrindu buvo pradėtas vidaus tyrimas. Atlikus vidaus tyrimą priimtas sprendimas nepradėti tarnybinio patikrinimo dėl prokurorės <...> veiksmų.

9. Komisijoje 2022-12-23 gautas generalinės prokurorės kreipimasis dėl prokurorės <...> galimai neetiško elgesio. Kreipimasis pateiktas Lietuvos Respublikos generalinei prokurorei gavus <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo tarnybinį pranešimą. Komisijos išvadoje konstatuota, kad prokurorė <...> padarė šiuos pažeidimus:

9.1. Tęsdama apie 5 m. trunkantį konfliktą ir ignoruodama prokuratūros vyriausiąją specialistę (toliau – pareiškėja), tyčia nepasiėmė iš jai priskirtame dokumentų skyrelyje, esančiame <...> prokuratūros (darbo vietos <...>) raštinėje, darbo funkcijoms atlikti reikalingų dokumentų su duomenimis apie nukentėjusiuosius, kuriems reikia pranešti apie ikiteisminio tyrimo nutraukimą dėl senaties, gyvenamąsias vietas, nors nuo 2022-12-06 žinojo, kad tokie dokumentai ten yra padėti ir galėjo juos pasiimti. Dėl ilgalaikio tarpusavio konflikto būdama priešišškai nusistačiusi prieš pareiškėją ir reikalaujama, kad pareiškėja dokumentus su nukentėjusiuosiu gyvenamųjų vietų adresais pristatytų į prokurorės kabinetą, tyčia įsivėlė į beprasmišką, rezultatų nedavusį tarpusavio susirašinėjimą elektroniniais laiškais. Kartu, nesant tarnybinio būtinumo, vyriausiąją prokurorę informavo apie tęsiamą tarpusavio konfliktą su pareiškėja elektroniniais laiškais. Tokiais veiksmais prokurorė <...> pažeidė Kodekso 5.2.2 papunkčio reikalavimą tarpusavio bendravimą grįsti mandagumu ir tolerancija.

9.2. Žinodama, kad Prokuratūros įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 6 punkto nuostata įpareigoja laikytis Kodekso reikalavimų, dėl susidarytos asmeninės nuomonės tyčia demonstravo nepasitenkinimą ir priešišumą kitų prokuratūros darbuotojų atžvilgiu, juos žemino užgauliais žodžiais, provokavo konfliktines situacijas ir taip sudarė sąlygas neigiamai psichologinei atmosferai ir įtampai darbo vietoje susidaryti, nors galėjo to išvengti pasirinkdama dalykišką, tarpusavio supratimu ir pagarba grindžiamą bendravimą (2019-02-14 <...> apygardos prokuratūros pasitarimų protokolai, prokurorės <...> tarnybinė charakteristika). Pasirinkusi bendrauti tik elektroninių ryšių priemonėmis, dėl besitęsiančio tarpusavio konflikto būdama



priešiška nusistačiusi prieš pareiškėją, priekaištaudama pareiškėjai dėl į kabinetą nepristatyto išrašo iš Gyventojų registro, 2022-12-09, penktadienį, darbo dienos pabaigoje nuo 14.42 val. iki 15.16 val. IBPS suformavo pareiškėjai 9 užduotis išsiųsti nukentėjusiems asmenims nutarimų nutraukti ikiteisminį tyrimą kopijas ir pranešimus apie tai, taip pat atnešę į raštinę išsiųsti į policijos komisariatą baudžiamąsias bylas, kurios buvo nutrauktos dėl senaties. Tokiais veiksmais nepagrįstai darbo dienos pabaigoje padidindama pareiškėjos darbo krūvį dėl priešiškų tarpusavio santykių prokurorė <...> pažeidė <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2022 m. vasario 18 d. įsakymo <...> 1.1 papunkčio reikalavimą, kad dokumentai, kurie turi būti užregistruoti ir išsiųsti elektroninių ryšių priemonėmis tą pačią darbo dieną, dokumentų valdymo funkcijas atliekantiems darbuotojams turi būti pateikti ne vėliau kaip likus 20 minučių iki darbo dienos pabaigos, ir 1.2 papunkčio reikalavimą, kad dokumentai, kurie turi būti užregistruoti ir išsiųsti paštu gavėjams ar pristatyti tiesiogiai institucijoms tą pačią dieną, dokumentų valdymo funkcijas atliekantiems darbuotojams turi būti pateikti ne vėliau kaip likus 30 minučių iki numatomo kurjerių atvykimo arba tiesioginio dokumentų pristatymo institucijoms, nors, būdama susipažinusi su Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) reikalavimais dėl baudžiamųjų bylų nutraukimo tvarkos, žinojo, kad BPK nenumato konkretaus termino, per kurį dėl patraukimo baudžiamojon atsakomybėn senaties suėjimo turi būti nutrauktas ikiteisminis tyrimas, o pranešimo nukentėjusiesiems apie tokį prokuroro nutarimą išsiuntimas ne nutarimo priėmimo dieną niekaip nesuvaržys nukentėjusiųjų teisės apskusti tokį nutarimą, nes skundai gali būti paduodami per 20 dienų nuo nutarimo ar nutarties gavimo dienos (BPK 3 straipsnio 1 dalies 2 punktas, 212 straipsnio 1 punktas, 214 straipsnio 5 dalis). Tokiais veiksmais prokurorė <...> pažeidė Kodekso 5.3.1 papunkčio reikalavimą su visais asmenimis elgtis vienodai nešališkai, nepaisant kitokių nuostatų.

9.3. Žinodama, kad Prokuratūros įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 6 punkto nuostata įpareigoja laikytis Kodekso reikalavimų, taip pat žinodama, kad prokuroras turi būti nepriekaištingos reputacijos, o tai, be kita ko, reiškia, kad prokuroras turi elgtis mandagiai, dalykiškai, padoriai, pavyzdinčiai, kad net sudėtingose, konfliktinėse situacijose turi išlaikyti kantrybę, vengti konfliktinių situacijų, savo galimai pažeistas teises ginti griežtai įstatymų nustatytais būdais, prokurorė <...>, nesiimdama priemonių apie 5 metus trunkančiam tarpusavio konfliktui su pareiškėja užbaigti, be šios sutikimo, tyčia ją filmuodama mobiliojo telefono vaizdo kamera, kategoriškai atsisakydama su ja bendrauti kitaip, išskyrus susirašinėjimą elektroniniu paštu, nesant tarnybinio būtinumo apie tarpusavio nesutarimus informuodama aukštesnįjį prokurorą, suprasdama, kad apie tarpusavio konfliktą yra žinoma kitiems prokurorams ir prokuratūros darbuotojams, pažeidė Kodekso 5.9.1. papunkčio reikalavimą vengti tarnybos metu žodžiais arba savo elgesiu paniekinti ar žeminti prokuroro kaip valstybės pareigūno vardą.

Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės 2023 m. balandžio 11 d. įsakymu prokurorei paskirta tarnybinė nuobauda – papeikimas. Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmų 2025 m. gegužės 13 d. sprendimu <...> skundas dėl paskirtos tarnybinės nuobaudos atmestas. Šio teismo sprendimo apeliacine tvarka prokurorė neskundė.

10. Generalinėje prokuratūroje 2024-11-28 gautas <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo tarnybinis pranešimas dėl prokurorės <...> galimai padarytų procesinių pažeidimų bei neetiško bendravimo telefoninio pokalbio metu su <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotoju, kurio pagrindu buvo pradėtas vidaus tyrimas. Atlikus vidaus tyrimą priimtas sprendimas nepradėti tarnybinio patikrinimo dėl prokurorės <...> veiksmų.

9. Vadovaujantis Komisijos nuostatų, patvirtintų generalinio prokuroro 2012-01-09 įsakymu Nr. I-16 (2014-04-22 įsakymo Nr. I-85 redakcija), 25.1 papunkčiu, prokurorei <...> pasiūlyta pateikti paaiškinimą dėl vidaus tyrimo išvadoje nurodytų aplinkybių.

2025-12-03 paaiškinime prokurorė <...> nurodė (citata): Šiuo paaiškinimu noriu paaiškinti aplinkybes, išdėstytas LR generalinės prokurorės N. Grunskienės kreipimesi į prokurorų etikos komisiją, pagal surašytą <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2025-09-12 tarnybinį

pranešimą Nr. 17.9-7870, <...>vyriausiosios prokurorės <...> tarnybinio pranešimo pagrindu dėl šių konkrečių veiksmų:

1) kai sukėlė (inicijavo) konfliktinę situaciją 2025-09-05, grįžusi į darbo vietą po pietų, galimai apie 13.50 val., pamačiusi šalia savo darbo kabineto esančiame tuščiam, nerakinamame kabinete (priskirtas prokurorui <...>) <...> vyriausiosios specialistės (administratorės) <...> (toliau – administratorė) mažametį vaiką, dėl to išsakydama administratorėi, su kuria jau eilę metų darbo vietoje konfliktuoja, priekaištus, taip sukeldama jai nesaugumo jausmą, dėl to administratorėi galėjo atsinaujinti sveikatos problemos ir ji pateikė 2025-09-08 prašymą leisti jai dirbti nuotoliniu būdu, jame nurodžiusi priežastį – dėl besitęsiančio prokurorės psichologinio smurto ir dėl to atsinaujinančių sveikatos sutrikimų. Neadekvati ir prokurorės reakcija, kai po šio konflikto, kuri pati inicijavo, gavusi pranešimą, kad administratorėi suteikta teisė dirbti nuotoliniu būdu nuo 2025-09-09, el. laiškuose 2025-09-09, 2025-09-10 vadovams bei kolegoms reiškė nepasitenkinimą ir; kai 2025-10-09 gavusi per PAIS užduotį susipažinti su LR generalinio prokuroro 2008-12-23 įsakymu Nr. 1-207 patvirtintomis LR prokuratūros vidaus tvarkos taisyklėmis (toliau – Vidaus tvarkos taisyklės), savo apmaudą (galimai ir susikaupusias senas nuoskaudas) išdėstė ir prie PAIS užduoties, ir el. laiške tiesioginei vadovei.

Galiu paaiškinti, kad eidama pro priskirtą prokurorui <...> kabinetą ir išgirdusi šnaresį ir supratusi, kad yra atvykęs prokuroras <...>, užėjau į kabinetą pasisveikinti. Pamačiusi administratorę <...> ir jos mažametį vaiką, sėdintį prokuroro vietoje, labai nustebau ir paklausiau kas jai leido savo vaiką įkurdinti ne savo, o prokuroro kabinete. Į tokį mano pasakymą administratorė <...> pakeltu tonu atsakė, kad ji gali daryti ką panorėjusi ir pradėjo šaukti ant manęs. Bandžiau jai pasakyti, kad ji neturi tokios teisės, tačiau administratorėi <...> toliau pakeltu tonu šaukiant ant manęs, aš išėjau iš prokuroro <...> kabineto ir; nuėjusi į savo kabinetą, paskambinau prokurorui <...>, kurio paklausiau, ar jis žino, kad jo kabinete administratorė <...> pasodino savo vaiką. Prokuroras <...> atsakė, kad nežino, jo paklausiau, ar jis leido administratorėi <...> taip elgtis. Man prokuroras <...> atsakė, kad jo niekas neklausė ir neprašė, bet jis dėl to neturi pretenzijų, nes kabinete nieko nelaiko, kompiuterį vežiojasi su savimi, kabineto nerakina. Dar manęs paklausė ar man tai trukdo, aš atsakiau, kad, mano manymu, administratorė <...> negali savavališkai ir į svetimus kabinetus įleidinėti pašalinių asmenų, man tikrai nepatiktų, jei į mano kabinetą būtų įleidžiami pašaliniai asmenys. Dar pasakiau, kad mano reikalas buvo jį informuoti ir perspėti, ką ir padariau paskambinusi. Taip pat pasakiau, kad siena tarp mūsų kabinetų yra plona ir viskas, kas yra kalbama mano kabinete kitame kabinete yra girdima, todėl, manau, gali būti paviešinti duomenys iš bylų ir kas atsakys, jei tie duomenys bus paskleisti, todėl tai, kad jo kabinete sėdi pašalinis asmuo, man trukdo dirbti.

Perskaičiusi vidaus tyrimo išvadą, kad prokuroras <...> tarnybiniame pranešime parašė, kad jis buvo leidęs administratorėi <...> vesti į jo kabinetą savo vaiką, 2025-11-27 jo tiesiogiai paklausiau, kodėl taip parašė, nes kai kalbėjome telefonu, jis teigė, kad neleido. Prokuroras <...> man žodžiu 2025-11-27 savo kabinete pasakė, kad tiesiogiai jis nebuvo davęs leidimo, tiesiog bendrai jo kabinetu gali naudotis visi darbuotojai, kam reikia, nes jis kabineto nerakina, juo naudojasi retai, tik, kai atvyksta į <...>. Nežinau, kodėl prokuroras <...> savo tarnybiniame pranešime nurodė, kad administratorėi <...> buvo leidęs jo kabinete palikti vaiką ir kad jis man pasakė, kad tai yra ne mano reikalas ir bandė paaiškinti, kad mažiau kiščiausi ne į savo reikalus. Tokia kalbėjimo maniera nėra būdinga prokurorui <...> ir jis man tikrai nesakė, kad tai yra ne mano reikalas ir bandė paaiškinti, kad mažiau kiščiausi ne į savo reikalus.

Pakalbėjusi su prokuroru <...>, paskambinau <...> apygardos prokuratūros vyr. prokuroro pavaduotojui <...> ir jį irgi informavau apie tai, kad administratorė <...> savavališkai atsivedė ir paliko prokuroro kabinete savo vaiką. Taip pat informavau, kad administratorėi <...> pasakiau pastabą, kad ji neturi teisės palikti pašalinį asmenį ne savo, o prokuroro kabinete bei pranešiau, kad administratorė <...> sukėlė konfliktą ir šaukė ant manęs dėl pareikštos pastabos. <...> apygardos prokuratūros vyr. prokuroro pavaduotojas <...> irgi manęs paklausė ar man trukdo, kad administratorės <...> mažametis vaikas sėdi prokuroro kabinete. <...> apygardos prokuratūros vyr.

prokuroro pavaduotojui <...> taip pat pasakiau, kad viskas, kas yra kalbama mano kabinete kitame kabinete yra girdima, todėl, manau, gali būti paviešinti duomenys iš bylų ir kas atsakys, jei tie duomenys bus paskleisti, nes aš su tyrėjais bendrauju telefonu, deriname įtarimus taip pat kalbėdami telefonu, yra minimos pavardės, vardai, aplinkybės, aptariama tyrimo strategija ir pan., todėl tai, kad šalia esančiame kabinete sėdi pašalinis asmuo, man trukdo dirbti. <...> apygardos prokuratūros vyr. prokuroro pavaduotojas <...> nurodė apie tai informuoti tiesioginį vadovą. Tą aš ir padariau, parašydama el. laišką <...> vyr. prokurorei <...>.

Manau, kad privalėjau informuoti tiek prokurorą <...>, tiek vadovus apie tai, kad administratorė <...> grubiai pažeidė Vidaus tvarkos taisyklių 20 p., atsivesdama ir palikdama pašalinį asmenį net ne savo kabinete, o prokuroro kabinete, esančiame šalia mano kabineto, nes aš dirbu su nepilnamečių bylomis, yra minimos nepilnamečių pavardės, vardai, o administratorės <...> vaikas jau lanko mokyklą, tad galėjo išgirsti ir jo mokykloje ar klasėje besimokančių vaikų pavardes, vardus, nusikaltimų aplinkybes ir jas paviešinti. Todėl tą pusdienį, aš negalėjau dirbti tiesioginio darbo - su tyrėjais aptarti ikiteisminių tyrimų. Be to, prokuratūros patalpose, antrame aukšte, yra įrengtas kabinetas, skirtas priimti pareiškėjus, kur administratorė <...> galėjo saugiai palikti savo vaiką, niekam netrukdant, nes jis yra netoli raštinės ir matomas tiesiogiai iš raštinės, bet nesusisiekia su jokio prokuroro kabinetu ir vaikas, ten būdamas, jokios informacijos ar duomenų negirdėtų.

Beje, taip administratorė <...> pasielgė ne pirmą kartą, daug kartų buvo atsivedusi savo vaiką į prokuratūros patalpas, tačiau tada jos vaikas būdavo raštinėje, būdavo, kad administratorė <...> raštinėje palikdavo jį vieną, kai pati išeidavo iš raštinės, nors raštinėje tuo metu būdavo registruojamų dokumentų ir baudžiamųjų bylų.

Todėl kategoriškai nesutinku su teiginiais, jog sukėliau (inicijavau) konfliktinę situaciją 2025-09-05, kadangi konfliktą sukėlė pati administratorė <...>, kuri, supratusi, kad buvo pastebėtas jos daromas Vidaus tvarkos taisyklių pažeidimas ir, siekdama išvengti pasekmių, pradėjo puolimą, naudodamasi patarle, kad geriausia gynyba - puolimas, panaudojant stebuklingus kodinius žodžius: „atsinaujino sveikatos sutrikimai“, „buvo sukeltas jai nesaugumo jausmas“, „besitęsiantis prokurorės psichologinis smurtas“, kurie ne kartą padėjo, ypač turint aukštesnių vadovų palaikymą ir pritarimą, šmeižiant mane nebūtais dalykais (kaip ir šiuo konkrečiu atveju) ir išvengti bet kokių pasekmių bei atsakomybės dėl savo daromų pažeidimų ir veiksmų, nukreiptų prieš mane. Manau, kad objektyvumui nustatyti privalėjo būti išimtas ir pateiktas tos dienos vaizdo įrašas, kuriame aiškiai matosi, kada administratorė <...> atsivedė į prokuratūros patalpas savo vaiką bei kas sukėlė konfliktinę situaciją, nes apie konfliktą buvo žinoma tą pačią dieną. Juolab, iš man pateiktos vidaus tyrimo medžiagos matyti, kad prieigą prie vaizdo įrašų, turi pati administratorė <...>, kuri renka, kaupia ir pateikinėja tik jai „naudingus“ vaizdo įrašus, nuslėpdama kitus vaizdo įrašus, kuriuose matyti, kad pati teršia poilsio kambario stalą maisto likučiais ir aptaško stalą riebalais, palieka netvarkingas kriaukles, kuriuose irgi pilna maisto likučių, lenda į komodą, kur, kaip nustatyta vidaus tyrimo išvadoje, būtent aš laikau savo asmeninius daiktus, ima/ vagia kavą, cukrų, saldinius, teršia mano indus, o po to, kai priteršė maisto atliekomis mano asmeninį virdulį, jį irgi laikau užrakintą, kad atėjusi į darbą ir pastebėjusi, jog pamiršau savo telefoną, be kurio negaliu būti darbo patalpose dėl savo saugumo, namuose, apsisukusi išeinu ir vėl ateinu į darbą, tačiau pateikiami vaizdo įrašai, kuriuose fiksuojamas tik vėlesnis atėjimas į darbą, 8.57 ir pan., nors ateita buvo gerokai anksčiau, tačiau to atvykimo fakto nėra pateikta, kad pastoviai išjunginėja šviesą koridoriuje prasilenkiant, provokuojami konfliktai, išsakomos mane apibūdinančios replikos, kaip „daunė, debilė“ (2025-10-09 13.00-14.00 val. administratorės <...> išsakyti epitetai mano atžvilgiu patalpoje prie raštinės, todėl prašau išimti tos dienos vaizdo įrašą) ir t. t., ir pan. Aš, priešingai nei administratorė <...>, neturiu tokios galimybės prieiti prie vaizdo įrašų ir juos pateikti, be to, jau senokai nebefilmuoju administratorės <...> veiksmų, kadangi tai yra beprasmiška ir esu nusivylusi teisingumu generalinėje prokuratūroje, nes ne kartą, ir ne du kartus buvau kreipusis dėl administratorės <...> ir prokuroro padėjėjos <...> veiksmų, nes pateikus vaizdo įrašus, jie nėra vertinami kaip įrodymai, kaip pvz.: dėl prokuroro padėjėjos <...> ištartos frazės - „čiulpike atėjo“.

Nors teisme, paleidus išreikalausią iš generalinės prokuratūros vaizdo įrašą, visi aiškiai ir suprantamai girdėjo prokuroro padėjėjos <...> ištariamą frazę - „čiulpike atėjo“, generalinėje prokuratūroje vaizdo įrašas įvardijamas kaip neturintis garso ir nenustatomas joks prokuroro padėjėjos <...> pažeidimas, nes mano tarybinį pranešimą apie prokuroro padėjėjos <...> padarytą pažeidimą nagrinėjantys darbuotojai apkurstą ir negirdi aiškiai nuskambančią frazę, užfiksuotą net ne viename vaizdo įrašė.

Iš man pateiktos vidaus tyrimo išvados 19 lapo, matyti, kad vaizdo įrašo konflikto dieną – 2025-09-05 – nėra. Ko gero ne šiaip sau nėra išimtas ir nėra pateiktas, o tam, kad būtų nuslėpta objektyvi tiesa apie konflikto iniciatorę ir visą konflikto eigą bei būtų galima surašyti tiesos neatitinkantį šmeižtą ir juo remtis. Kadangi aš neturiu prieigos ir galimybių išimti ir pateikti savo gynybai reikalingus vaizdo įrašus, o administratorė <...> turi tokią galimybę rinkti, kaupiti ir pateikti tik jai naudingus vaizdo įrašus, tad tam, kad būtų lygios galimybės ir teisės, pagrįstai prašau išimti 2025-09-05, 2025-10-09 ir 2025-11-27 (kur matyti, kaip administratorė <...>, atsistojusi priešais mane, dergėsi, liepdama ją filmuoti, po to, praeinant pro raštinę ir pasiimant iš dėžutės baudžiamąją bylą (2 tomai), dėžutei nukritus, komentuoja apie mano draskymąsi) vaizdo įrašai, kurie turi įrodomąją vertę, nes juose užfiksuota, kad konfliktus inicijuoja būtent pati administratorė <...>.

Paradoksalu ir graudu, kad generalinėje prokuratūroje yra išvirkščias teisingumas ir šiuo atveju baudžiamas yra ne tas, kuris grubiai pažeidė LR generalinio prokuroro 2008-12-23 įsakymu Nr. 1-207 patvirtintų LR prokuratūros vidaus tvarkos taisyklių 20 punktą, griežtai draudžiantį vestis į prokuratūros patalpas pašalinius asmenis ir juos palikti vienus kabinete, juo labiau ne savo, o prokuroro kabinete, o baudžiamas tas, kuris pastebėjęs pažeidimą, apie tai pranešė vadovams ir tai įvardijama kaip „besitęsiantis prokurorės psichologinis smurtas“, „buvo sukeltas jai nesaugumo jausmas“, dėl ko „atsinaujino sveikatos sutrikimai“. O siekiant išvengti Vidaus tvarkos taisyklių pažeidimo pasekmių, nevengiama kreiptis į gydytoją, nurodant tokius bendrus požymius, kurių negalima patikrinti, kaip pvz.; jautrumas, nemiga, pykinimas, vėmimas, galvos skausmas/svaigimas/tirpimas, regos sutrikimas, galūnių tirpimas, oro trūkumas, vidinis drebulys, akies trūkčiojimas ir pan., Lietuvoje įprasta praktika, kreiptis į gydytojus, siekiant išvengti padarytų nusižengimų/nusikaltimų pasekmių. Ir kas gali paneigti tai, jog „sveikatos sutrikimas atsinaujino“ būtent dėl baimės, nerimo ir suvokimo dėl savo pačios atliktų veiksmų gresiančių pasekmių, jog buvo pastebėta grubiai pažeidinėjanti vidaus tvarkos taisyklės, pati sukėlusi konfliktą, kurio metu išsakė, jog ji viską gali daryti, ir apie tai buvo pranešta vadovams - tiek <...> vyr. prokurorei <...>, tiek <...> apygardos prokuratūros vyr. prokuroro pavaduotojui <...>, o ne dėl „besitęsiančio prokurorės psichologinio smurto“, nes į gydytoją kreipėsi ne tuoj pat po konflikto, kurį pati inicijavo ir sukėlė, o praėjus savaitei – 2025-09-12 (vidaus tyrimo išvados 3 lapas)?

Taip pat pridėdu vaizdo įrašą, kuriame matyti, kaip administratorė <...> provokuoja konfliktą, mane filmuodama, kaip ypač „pagarbiu“ tonu kalba ir tyčiojasi, liepdama išsiimti abdukciją po to, kai prieš mane fiziškai smurtavo, tik aš nespėjau to nufilmuoti, nes nesitikėjau jos užpuolimo, o kai pakėliau telefoną, kad užfiksuoti smurtą, įrašė aiškiai matosi, kad nuo manęs atšoka ir atitraukia ranką. Nors galima teigti, kad tai nesusiję su 2025-09-05 įvykiu, tačiau tai įrodo, kad konfliktus sukelia (inicijuoja) būtent pati administratorė <...>, nors bando įteigti priešingai, save pateikdama kaip auką, nors realiai mobingas yra nukreiptas ir vykdomas mano atžvilgiu, ypač, kai buvo ir yra reali galimybė išimti ir prie nagrinėjimo atvejo pridėti vaizdo įrašą 2025-09-05, kuriame akivaizdžiai matyti kas sukelia konfliktą.

Dėl el. laiškų, kuriuose aš tariamai reiškiau nepasitenkinimą tuo, kad administratorė <...> dirbs nuotoliniu būdu, galiu paaiškinti, kad visų pirma aš norėjau išsiaiškinti kaip bus organizuojamas raštinės darbas ir kokių būdu bus siunčiami fiziniai dokumentai/bylos, kurių nuotoliniu būdu administratorė <...> neužregistruos ir to klausiau tiesioginio vadovo – <...> vyr. prokurorės <...>. Kadangi jau ne vieną kartą administratorėi <...> nebūnant darbe, jos darbą atlikdavo (ją pridengdavo) prokuroro padėjėjos, ypač <...>, prisijungdamos prie administratorės <...> darbinio kompiuterio ir registruodavo dokumentus ir bylas, todėl ir pažymėjau, kad prokuroro

padėjėjos neturėtų dirbti administratorės <...> darbo. Kadangi <...> vyr. prokurorė <...> neatsakė, kaip bus organizuojamas raštinės darbas, tai kelis kartus ir klausiau. O kai nurodė, kad esant tarnybiniam būtinumui administratorė <...> atvyks į darbą, tačiau nenurodė kokiomis dienomis atvyks, kad būtų galima į raštinę pristatyti bylas, dokumentus, o kadangi baudžiamosios bylos turi būti saugomos seifuose (metalinėse dėžėse), neprieinamos pašaliniams asmenims, aš nustebau tokiu tiesioginės vadovės atsakymu ir parašiau savo nuomonę, kad tarnybiniu būtinumu tikrai negali būti laikoma tiesioginio darbo atlikimas, kas, beje, savaime suprantama. Juolab, kad pati <...> vyr. prokurorė <...> savo tarnybiniame pranešime (vidaus tyrimo išvados 4 lapas) nurodė, kad į prokuratūros patalpas gali ateiti ir ateina bet kuriuo darbo valandų metu ir kiti asmenys (pašto darbuotojai, policijos pašto kurjeriai), interesantai, proceso dalyviai, kurie, nesant raštinės darbuotojai, pilnai gali susipažinti su paliktų baudžiamųjų bylų medžiagomis ir dokumentais, nes dėžutė, į kurią dedami visi išsiunčiami dokumentai ir bylos, yra ne raštinės viduje, o išorėje, prie langelio ant palangės. Iš pradžių el. laiškus rašiau tik <...> vyr. prokurorei <...>, tačiau, kai ji atsakymą parašė visiems darbuotojams, pasirodo, tame tarpe ir <...> apygardos vyr. prokurorui <...>, aš, gavusi jos nekonkretų atsakymą, automatiškai paspaudusi atsakyti, vėl paklausiau to paties kaip bus organizuojamas raštinės darbas, kada reiks atnešti byla ir dokumentus registracijai. Priedu visą susirašinėjimą, nes negavusi pridėtų priedų, tikiu, kad ne visas susirašinėjimas el. laiškais buvo pridėtas. Manau, kad paklausti ir gauti konkretų atsakymą, turi teisę kiekvienas darbuotojas, tame tarpe ir aš. Ir tikrai nematau, kad klausimai, užduodami tiesioginiam vadovui apie tai, kaip bus organizuojamas raštinės darbas, ar nuomonės pareiškimas, kad dirbti savo tiesioginį darbą nėra tarnybinis būtinumas, o taip pat, nuomonės pareiškimas, kad prokuroro padėjėjos turi dirbti savo tiesioginį darbą, o ne dirbti administratorės <...> darbą, yra kažkoks etikos ar tarnybinis pažeidimas.

Dėl 2025-10-09 per PAIS-ą nukreiptos užduoties susipažinti su LR generalinio prokuroro 2008-12-23 įsakymu Nr. 1-207 patvirtintomis LR prokuratūros vidaus tvarkos taisyklėmis, galiu paaiškinti, kad, gavusi šią užduotį, supratau, kad susipažinti su vidaus tvarkos taisyklėmis yra nurodyta tik išskirtinai man, kadangi <...> vyr. prokurorė <...> pastoviai priekabiavauja, reikalaudama išskirtinai tik iš manęs pasiaiškinimų dėl tariamai padarytų kažkokių nusižengimų. Kadangi jau minėjau, kad neberenku priekabiavimo ir kitokių mobingo veiksmų savo atžvilgiu, dvigubų standartų taikymo, nes jau senai esu nusivylusi teisingumo nebuvimu mūsų sistemoje, todėl senesnių priekabiavimo pavyzdžių pateikti negaliu, pateiksiu pačius naujausius – paaiškinimą, kurį turėjau rašyti <...> vyr. prokurorei <...> dėl kokios priežasties aš nedalyvavau teismo posėdyje, kai buvau atostogose, o jei turėjau objektyvų priežastį, kodėl nesusitariau su pavaduojančiu prokuroru, kad nueitų į teismo posėdį, kai tuo tarpu 2025-11-21 turėjau dalyvauti teismo posėdyje, pavaduojant atostogaujančią prokurorę <...>, kuria nebuvo privaloma susitarti su manimi dėl pavadavimo (užduotį dalyvauti teismo posėdyje per PAR sukūrė <...> vyr. prokurorė <...>), bei jo; išvadą apie priimtą nutarimą, kurioje nurodyta, kad priimtas nutarimas turi atitikti LR BPK normas į generalinio prokuroro Rekomendacijas (reikia suprasti, kad priimtas pažeidžiant minimas normas, tačiau neįvardinta kokios normos, str. ar punktai pažeisti) ir yra identiškas prieš tai nutarimą surašiusio prokurorės nutarimui, tačiau prieš tai nutarimą surašiusiai prokurorei nebuvo išreikšta jokių pretenzijų dėl LR BPK normų ar generalinio prokuroro Rekomendacijų pažeidimo. Matydama pastoviai taikomu dvigubus standartus - vienokie reikalavimai taikomi visiems darbuotojams ir kitokie išskirtinai man, dėl išvardintų priežasčių, gavusi užduotį susipažinti su vidaus tvarkos taisyklėmis ir manydama, kad vėl priekabiavauja prie manęs ir išskirtinai man nurodoma susipažinti su šiomis taisyklėmis, surašiau savo nuomonę, atkreipdama tiesioginės vadovės dėmesį į mano manymu daromus vidaus tvarkos taisyklių pažeidimus, juos konkrečiai išvardindama bei pateikiau pasiūlymą supažindinti su vidaus tvarkos taisyklėmis asmenis, darančius vidaus tvarkos pažeidimus. Manau, kad kiekvienas pilietis turi teisę reikšti savo nuomonę, ir nuomonės pareiškimas negali būti traktuojamas kaip etikos ar tarnybinis pažeidimas, kadangi teisę reikšti nuomonę, garantuoja LR Konstitucija.

2) kai ir prieš tai nepagarbiai elgėsi su administratore, išjungdama jai šviesą koridoriuje (2023-12- 21, 17:07 ir 2024-01-08, 17:07).

Galiu paaiškinti, kad kaip matyti pagal laiką, tai jau buvo po darbo, todėl išeidama automatiškai išjungiau koridoriuje šviesą, galimai, net nematydama administratorės <...>, kadangi aš visiškai nesidomiu ir nestebiu, priešingai nei administratorė <...> kartu su prokuroro padėjėja <...> bei <...> vyr. prokurore <...>, kur eina, ką daro administratorė <...>. Tačiau pridėdau analogišką vaizdo įrašą, kuriame matyti, kad koridoriuje įsijungus šviesą, kad galėčiau matyti, nes mano regėjimas yra – 2,5 dioptrijos, ir atsirakinti kabineto duris, praeidama administratorė <...> išjungia šviesą, taip elgėsi ir elgiasi tikrai ne vieną ir ne du kartus, o pastoviai, taip pat yra buvę, kad tyčia išjungia šviesą tualete sutemus, tuo metu, kai aš ten buvau, tačiau, kaip minėjau prie vaizdo kamerų įrašų prieigos neturiu ir negaliu pateikti vaizdo įrašus, o pati irgi jau senai nebefiksuoju faktų, nes nebematau prasmės, dėl anksčiau nurodytų priežasčių. Dėl šio ir kitų administratorės <...> pastovių išpuolių, buvau kreipusis į generalinę prokuratūrą, deja, išvada - nėra jokio pažeidimo. Todėl kyla logiškas klausimas: kodėl yra taikomi tam pačiam veiksmui dvigubi standartai: jei aš išjungiu šviesą, pasibaigus darbo diena ir iš viso užfiksuota tik du atvejai, nes jei būtų jų daugiau, tai tikrai būtų buvę pateikta, tai yra traktuojama kaip etikos kodekso pažeidimas, tačiau jei analogiškai elgiasi administratorė <...>, tokiu atveju pažeidimo (-ų) nėra nustatyta.

3) kai ne kartą (sistemiškai), likus mažiau nei 20 min. iki darbo laiko pabaigos ar net jam pasibaigus, nukreipė administratorei užregistruoti/išsiųsti nemažą kiekį savo IBPS parengtų dokumentų.

Visų pirma, pagal 2022-02-18 <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro <...> įsakymą <...>:

1.1. dokumentus, kurie turi būti užregistruoti ir išsiųsti elektroninėmis ryšio priemonėmis ta pačią dieną, pateikti dokumentų valdymo funkcijas atliekantiems darbuotojams ne vėliau, kaip likus 20 min. iki darbo pabaigos;

1.2. dokumentus, kurie turi būti užregistruoti ir išsiųsti paštu gavėjams ar pristatyti tiesiogiai institucijoms ta pačią darbo dieną, pateikti dokumentų valdymo funkcijas atliekantiems darbuotojams ne vėliau, kaip likus 30 min. iki numatomo kurjerių atvykimo arba tiesioginio dokumentų pristatymo institucijoms;

1.3. pateikus dokumentų valdymo funkcijas atliekantiems darbuotojams šio Įsakymo 1.1. ir 1.2. papunkčiuose nurodytus dokumentus, atkreipti jų dėmesį į tai, kad dokumentai turi būti išsiųsti ta pačią darbo dieną.

Kaip matyti iš įsakymo, terminas (20min. ar 30 min.) nustatytas tiems dokumentams, kurie turi būti užregistruoti ir išsiųsti gavėjams ar pristatyti tiesiogiai institucijoms tą pačią darbo dieną, bei nurodyta, kad privaloma, atkreipti dokumentų valdymo funkcijas atliekančių darbuotojų dėmesį į tai, kad dokumentai turi būti išsiųsti tą pačią darbo dieną.

Antra, dokumentų valdymo tvarkos aprašo 85 punkte dėl dokumentų išsiuntimo yra nurodyta, kad:

Dokumentai, išskyrus dokumentus, kuriuos prokuratūros darbuotojai įstaigoms, institucijoms pristato tiesiogiai, turi būti išsiųsti ne vėliau kaip per vieną darbo dieną nuo jų registravimo.

Iš šio įsakymo bei dokumentų valdymo tvarkos aprašo 85 punkto turinio aišku, kad dokumentai, pristatyti likus 20 ar 30 min. iki numatyto išsiuntimo ar darbo pabaigos, tačiau neatkreipus dokumentų valdymo funkcijas atliekančių darbuotojų dėmesį į tai, kad dokumentai turi būti išsiųsti tą pačią darbo dieną, gali būti ir bus registruojami ir išsiunčiami sekančią darbo dieną.

Todėl, remiantis šiuo įsakymu, aš, pateikdama dokumentus išsiuntimui, niekada nesu atkreipus dokumentų valdymo funkcijas atliekančios darbuotojos dėmesį į tai, kad dokumentai turi būti išsiųsti tą pačią darbo dieną ar nurodžius juos registruoti ir išsiųsti tą pačią dieną.

Dar daugiau, nežiūrint to, kad aš niekada nesu atkreipus dokumentų valdymo funkcijas atliekančios darbuotojos dėmesį į tai, kad dokumentai turi būti išsiųsti tą pačią darbo dieną ar nurodžius juos registruoti ir išsiųsti tą pačią dieną, priėmus sprendimą, stengiausi kuo anksčiau

išsiųsti registracijai. Pridedu <...> vyr. prokurorės <...> tarnybiniame pranešime (vidaus tyrimo išvados 6-9 lapai) nurodytų dokumentų išsiuntimo informaciją, išimtą iš IBPS, kuri visiškai neatitinka <...> vyr. prokurorės <...> tarnybiniame pranešime nurodytų laikų:

2024-11-08:

14:59 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:06:16, registracijos laikas 15:39:07);

15:01 pranešimas dėl sustabdyto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:22:29, registracijos laikas 15:38:13);

15:07 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:22:14, registracijos laikas 15:43:19);

15:12 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:22:17, registracijos laikas 15:41:57);

15:23 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas laikas 15:37:31, registracijos laikas 15:45:58);

15:29 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:40, registracijos laikas 15:44:46);

2024-11-25:

16:31 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 16:51:14, registracijos laikas 2024-11-26 09:21:37);

16:32 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 16:51:16, registracijos laikas 2024-11-26 09:20:13);

16:33 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 16:51:18, registracijos laikas 2024-11-26 09:10:37);

16:34 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 16:51:20, registracijos laikas 2024-11-26 09:09:42);

2024-12-23:

15:22 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:24, registracijos laikas 16:00:06);

15:23 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:30, registracijos laikas 15:58:51);

15:24 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:32, registracijos laikas 15:57:30);

15:26 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:32, registracijos laikas 16:01:02);

15:28 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:37:35, registracijos laikas 15:56:38);

15:30 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:56:46, registracijos laikas 2025-12-27 08:41);

15:33 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:56:55, registracijos laikas 2024-12-27 08:39:36);

15:34 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:17, registracijos laikas 2024-12-27 08:35:11);

15:35 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:22, registracijos laikas 2024-12-27 08:31:22);

15:36 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:01, registracijos laikas 2024-12-27 08:38:30);

15:38 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:05, registracijos laikas 2024-12-27 08:37:00);

2025-01-17, priimtas vienas nutarimas (27 lapai):

15:21 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:23, registracijos laikas 2025-01-20 09:18:52);

15:22 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:26, registracijos laikas 2025-01-20 09:17:49);

15:22 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:28, registracijos laikas 2025-01-20 09:16:23);

15:23 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:31, registracijos laikas 2025-01-20 09:15:18);

15:24 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:36, registracijos laikas 2025-01-20 09:14:21);

15:25 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:38, registracijos laikas 2025-01-20 09:13:22);

15:26 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:44, registracijos laikas 2025-01-20 09:12:14);

15:27 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:37:47, registracijos laikas 2025-01-20 09:11:13);

2025-01-31, priimti 2 nutarimai ir atsakymas į pareiškimą:

15:13 pranešimas dėl sustabdyto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:30:15, registracijos laikas 15:41:11);

15:23 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas laikas 15:57:29, registracijos laikas 2025-02-03 09:56:26);

15:15 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:45, registracijos laikas 2025-02-03 09:46:25);

15:16 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:47, registracijos laikas 2025-02-03 09:48:43);

15:17 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:50, registracijos laikas 2025-02-03 09:53:04);

15:19 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:57:52, registracijos laikas 2025-02-03 09:53:04);

15:25 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas laikas 15:57:05, registracijos laikas 2025-02-03 09:59:30);

2025-02-07:

09:22 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 09:31:08);

09:23 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 09:31:12);

09:51 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 10:01:13);

09:52 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>) (nurodytas laikas 10:01:13);

09:53 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 10:01:20);

10:16 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas laikas 10:31:56) 11:23 lydraštis dėl kaltinamojo akto perdavimo ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 11:32:00);

2025-02-10:

17:00 dokumentų persiuntimas prie bylos <...> (nurodytas laikas 17:16:20)

2025-02-13:

15:28 dokumentų persiuntimas prie bylos <...> (nurodytas laikas 15:32:13)

2025-02-14:

11:28 nutarimo siuntimas byloje <...> (nurodytas <...> laikas 11:35:12)

11:31 nutarimo siuntimas byloje <...> (nurodytas <...> laikas 12:01:00)

11:34 nutarimo siuntimas byloje <...> (nurodytas <...> laikas 12:01:25)

11:52 nutarimo siuntimas byloje <...> (nurodytas <...> laikas 11:35:12)

2025-02-28:

15:23 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:30:02, registracijos laikas 15:38:15);



15:24 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas laikas 15:30:05, registracijos laikas 15:39:20);

15:25 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas laikas 15:30:38, registracijos laikas 15:41:43);

15:26 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas laikas 15:30:19, registracijos laikas 15:40:29);

2025-10-03:

14:57 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...> laikas 15:00:50, registracijos laikas 15:13:25);

14:58 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...> laikas 15:00:08, registracijos laikas 15:14:21);

15:00 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:15:12, registracijos laikas 20:24:06);

15:00 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:15:25, registracijos laikas 20:15:25);

15:02 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:15:07, registracijos laikas 20:26:58);

15:03 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:15:09, registracijos laikas 20:25:36);

15:06 atsakymas į prašymą <...> (nurodytas laikas 15:15:15, registracijos laikas 20:21:51);

15:09 atsakymas į prašymą IT byloje <...> (nurodytas laikas 15:15:43, registracijos laikas 19:49:00);

15:14 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:15:46, registracijos laikas 20:13:26);

15:17 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (laikas ir IBPS Nr. nenurodyti, registracijos laikas 2025-10-07 10:21);

15:19 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (laikas ir IBPS Nr. nenurodyti, registracijos laikas 2025-10-07 10:19);

15:21 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:30:44, registracijos laikas 20:10:43);

15:23 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:30:54, registracijos laikas 20:08:40);

15:25 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:30:54, registracijos laikas 20:06:57);

15:27 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:30:57, registracijos laikas 20:05:42);

15:29 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:31:05, registracijos laikas 20:03:16);

15:33 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (nurodytas <...>, laikas 15:31:07, registracijos laikas 20:02:06);

15:34 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (<...>, laikas 15:45:06, registracijos laikas 20:00:55);

15:37 pranešimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> (<...>, laikas 15:45:12, registracijos laikas 19:59:32);

Kaip matyti iš pateiktos informacijos, išsiuntimui dokumentai nukreipiami tikrai ne paskutinę minutę, nėra jokio nurodymo išsiųsti tą pačią dieną, todėl, kaip matyti iš registracijos (informacija paimta iš PAIS), administratorė po darbo valandų jų neregistruoja, jei nespėja, juos registruoja sekančią darbo dieną pagal dokumentų valdymo tvarkos aprašo 85 punktą, išskyrus 2 atvejus, kai registravo ne sekančią, o trečią darbo dieną - pranešimai dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo <...> ir <...> buvo nukreipti 2025-10-03, registracijos laikas 2025-10-07.

Taip pat galiu paaiškinti, kad paprastai penktadieniai būna laisvesni nei kitos darbo dienos, nebūna paskirtų teismo posėdžių, nepilnamečių apklausų pas ikiteisminio tyrimo teisėją, dažniausiai ir tyrėjai mažiau skambina dėl tyrimų konsultacijų ar paprastai retai kada penktadieniais atsiranda skubių darbų, tokių, kaip kreipimasis į teismą dėl prievartos priemonių taikymo (pasiklausymo, telefonų ar bankų išklotinės, kratų) ar kardomųjų priemonių skyrimo, todėl penktadieniais aš galiu užbaigti pradėtus rašyti savaitės bėgyje pripuolamai, turimu laisvu laiku nuo minėtų darbų, nutarimus, kaltinamuosius aktus ir pan., kartais lieka tik užbaigti nutarimą, surašant porą sakinių, pasitikrinti savaitės bėgyje surašytus dokumentus, juos pasirašyti ir išsiųsti. Taip pat penktadieniais surašau atsakymus į savaitės bėgyje gautus prašymus, kurie paprastai būna dėl leidimo susipažinti su bylos medžiaga ar leidimo laikinai išvykti iš šalies, atsakymai yra trafaretiniai, juos rašau ant jau anksčiau rašytų atsakymų, pakeičiant tik pareiškėjo duomenis, bylos numerį, tad tokių atsakymų rašymas užtrunka trumpą laiką, taip pat penktadieniais paprastai patikrinu gautas medžiagas, kur priimti nutarimai atsakyti pradėti ikiteisminius tyrimus, nes, kaip minėjau, penktadieniai būna laisvesni ir ramesni. Prokuroro darbas yra dinamiškas ir neįmanoma jį minutėmis, sekundėmis suplanuoti. Suplanuoti galima tik teismo posėdžius ir nepilnamečių apklausas, kur yra konkreti data, bet kiek užtruks, vėlgi neįmanoma nuplanuoti. Kartais savaitės bėgyje, nors ir nėra paskirtų posėdžių ar suplanuotų nepilnamečių apklausų, tačiau būna dienų, kai reikia skubiai, atidedant pradėtus rašyti sprendimus, čia ir dabar derinti įtarimus, nes įtariamieji praneša, kad neplanuotu laiku atvyksta, skubiai reikia atlikti kratas ar jas patvirtinti, taip pat kreiptis į teismą dėl kitų prievartos priemonių ar kardomųjų priemonių skyrimo, skambina tyrėjai, kartais vienu metu abiem telefonais, konsultuoju dėl tyrimo eigos, veiksmų, strategijos, įtarimų derinimo, prie sudėtingesnių įtarimų esu dirbusi ir po gerą pusdienį ir t. t. Esant tokiai intensyviai darbo dinamikai, pradėtus darbus baigiu, kai niekas netrukdo ir tai paprastai būna penktadieniais, nes stengiuosi užbaigti pradėtus savaitės bėgyje darbus, tuo labiau, kad yra visur nustatyti terminai kalendorinėmis dienomis: bylose, medžiagose ar pareiškimų nagrinėjime. Tuo tarpu administratorė <...>, nesant įspėjimo apie dokumentų išsiuntimą tą pačią dieną ar nurodymo išsiųsti tą pačią dieną, turi teisę ir galimybę dokumentus sėkmingai registruoti ir siųsti sekančią darbo dieną, tai yra, jei nukreipiami dokumentai penktadienį, tai administratorė <...> turi visą darbo laiką – 8 val., pirmadienį užregistruoti nukreiptus dokumentus, niekas jos neskubina, nereikalauja išsiųsti tą pačią dieną. Taip pat dėl nustatytų terminų kalendorinėmis dienomis, visi prokurorai ir tyrėjai, ne aš viena, stengiasi prieš šventes, ypač jei šventinių dienų nusimato nemažai, užbaigti ikiteisminius tyrimus, patikrinti medžiagas, išnagrinėti pareiškimus ir pan., o administratorė <...> nukreiptus dokumentus užregistruoti ir išsiųsti gali pirmą darbo dieną po švenčių, ką ji ir padarė, kaip matyti pateiktoje informacijoje apie dokumentų registravimą, 2025-10-03 administratorė <...> kai kuriuos dokumentus registravo apie 20 val., tačiau žurnale, jog dirba po darbo, neužsiregistravo (pridedu žurnalo registracijos išrašą), nors registruoti po darbo visai ir nereikėjo, nes registruoti galėjo 2025-10-06 visą darbo dieną, nes, kaip minėjau, pagal dokumentų valdymo tvarkos aprašo 85 punktą turi tokią teisę. Juolab, kad asmenims, gavusiems pranešimus apie priimtus sprendimus, terminas sprendimus apskusti pradedamas skaičiuoti ne nuo sprendimo priėmimo ar registracijos dienos, o nuo sprendimo gavimo. Matomai šitaip elgtis sumąstė, kad galėtų sulaukti užuojautos ir palaikymo, rašant apie patiriamą psichologinį smurtą, nors tai yra tiesiog privalomas atlikti darbas, turint visą sekančią darbo dieną - 8 val., nors registruoti dokumentą užtrunka vos kelias minutes, tai matyti pagal pateiktą registracijos informaciją.

Todėl kategoriškai nesutinku, jog buvo padarytas kažkoks tarnybinis pažeidimas, stengiantis kuo greičiau ir trumpesniais terminais atlikti savo darbą. Administratorė <...>, rašydama apie tariamai patiriamą psichologinį smurtą, arba pati nesupranta <...> apygardos prokuratūros vyr. prokuroro <...> įsakymo turinio, arba sąmoningai, tyčia bando kitus suklaidinti, siekdama sukelti sau užuojautą, kaltindama mane psichologiniu smurtu, nors jokio psichologinio smurto nepatiria, kadangi aš, dirbdama savo darbą ir priimdama sprendimus, privalau išsiųsti pranešimus, kuriuos administratorė <...> pagal savo darbo profilį privalo registruoti. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad siunčiamų dokumentų būna daug dar ir dėl to, kad man priskirta nepilnamečių specializacija

dviejuose rajonuose, todėl priėmus sprendimą byloje, kurioje yra nukentėjęs/-ė ar įtariamas/-i nepilnametis/-iai, pranešimų būna 6-12, kadangi tenka pranešti atstovams pagal įstatymą, įgaliotiems atstovams (advokatams), vaikų teisių atstovams ir institucijoms, savivaldybei, laikiniams globėjams ir pan.

Nemanau, kad privalau dirbti pagal administratorės <...> pageidavimus, norus ir įsivaizdavimus, nes tokiu atveju, bylose, medžiagose bei nagrinėjant pareiškimus, turėčiau praleisti nustatytus terminus.

4) kai bendro naudojimo patalpoje – poilsio kambaryje ne kartą savavališkai keitė ten buvusių baldų buvimo vietą (2023-10-26 ir 2024-05-07 perstūmė komodą iš vienos vietos į kitą), taip pat tyčia ir ne vieną kartą (sistemingai) teršė šioje patalpoje visų darbuotojų naudojimui skirtus baldus-stalą (2025-04-16, 2025-04-17, 2025-05-02, 2025-05-05, 2025-06-10, 2025-06-18, galimai ir kitomis dienomis, laikotarpiu nuo 2025-04-14 iki 2025-06-18), taip pat juos ir gadino – savavališkai išgręžė skylės komodoje bei pritvirtino ant jos savo spyną ir užsirakino (2025-04-16, atvykusi į šią patalpą po darbo valandų nuo 18.51 val. iki 19.07 val.).

Galiu paaiškinti, kad komoda visą laiką, apie 30 metų, stovėjo prie kairės sienos, žiūrint nuo įrengtos kameros. Visiškai gali būti, kad minėtomis dienomis, radusi komodą ne toje vietoje, ją perstūmiau atgal, į jos buvusią vietą, nes joje, kaip jau nustatyta, laiku asmeninius daiktus ir man buvo įprasta, toje vietoje ją naudotis. Iki kol <...> buvo paskirta į dabartines pareigas, šioje patalpoje buvo daugiau baldų, kurių stalčiuose laikiau savo asmeninius daiktus, tačiau <...> paskyrus <...> vyr. prokurorė, kažkuriuo metu visus tuos baldus išardė ir, matomai, išmetė. Teko perkelti savo daiktus ir įprasti juos laikyti komodoje. Tuo pačiu metu kitoje patalpoje buvo rengiama bendra patalpa bendriems susirinkimams, matydavau ten dirbantį ūkvedį. Radusi komodą ne jos įprastoje vietoje, ją grąžinau atgal, kur ji stovėjo apie 30 metų, nes supratau, kad taip savavaliauja administratorė <...>, kini visokiais būdais bandė ir bando provokuoti, nes jau gerokai seniau nei 2025-04-14 teršė stalą savo pietų likučiais-daržovėmis, iš kurių sudėliodavo įvairius paveikslėlius, kaip pvz.: vyrišką lytinį organą, aptaškydavo riebalais, būtent toje vietoje, kur aš pastoviai sėdžiu ir geriu kavą, buvo apteršusi ir kėdę, dėl ko ne kartą susitepiau rūbus. Todėl, kad administratorė <...> su prokuroro padėjėja <...> neterštų tos stalo dalies, prie kurios aš sėdžiu, gerdama kavą, ant stalo dalies, prie kurios aš sėdėdavau, o ne ant viso stalo, palikdavau nedaug kavos tirščių likučių, su tikslu, kad jos nebeterštų tos vietos, nes jau ten yra kavos likučių, deja, tai nepadėjo, nes ir toliau palikdavo savo pietų liekanas, kartais užsiimdavo „menu“ iš maisto-pietų likučių, palikdamos tam tikro turinio paveikslėlius. To laikotarpio, kuriuo yra pateikti vaizdo įrašai dėl kavos tirščių, ko gero jau nebeįmanoma išimti vaizdo įrašų, kuriuose jos būtų užfiksuotos teršiančios stalą. Dėl anksčiau išvardintų priežasčių, aš nefiksuodavau ir niekam nebepranešinėju apie jos, galimai kartu su prokuroro padėjėja <...>, daromus pažeidimus iki tol, kol pradėjo teršti mano naudojamus indus. Jau senokai buvau pastebėjusi, kad man dingsta/mažėja kava, cukrus, saldainiai, tačiau niekam apie tai neužsiminiau, manydama, kad gal tik taip pasirodė, iki tol, kol pradėjau rasti jų pietų likučius savo švariuose induose, paliktuose užrakintoje komodoje. Tada supratusi, kad visgi kažkas lenda prie mano asmeninių daiktų, įtardama, kad tai gali būti administratorė <...> galimai kartu su prokuroro padėjėja <...>, apie tai 2025-04-15 pranešiau <...> vyr. prokurorei <...> elektroniniu laišku, prašydama išimti vaizdo įrašus, kad būtų nustatyta, kas lenda į užrakintą komodą, nes dar vienas raktas yra laikomas raštinėje. Kadangi ir toliau dingdavo kava, cukrus, saldainiai, asmeniniai mano palikti švarūs indai būdavo teršiami pietų likučiais, o <...> vyr. prokurorė <...> nesiėmė jokių priemonių, kad tai liautųsi, nematydama kitos išeities išvengti patyčių ir mobingo, tikrai 2025-04-16, atvykusi į šią patalpą po darbo valandų, galimai nuo 18.51 val. iki 19.07 val., išgręžiau mažas skylutes komodoje bei pritvirtinau ant jos savo 2 cm, spynelę su 2 cm. atraktu ir užsirakinau, tam, kad apsaugočiau savo asmeninius daiktus. Vagystės liovėsi, indai likdavo švarūs, tačiau stalas toliau būdavo teršiamas ir paliekami įvairūs nepadorūs paveiksliukai, kol vieną dieną radau savo asmeninį virdulį, tuo metu laikomą virtuvėlėje, priterštą pietų likučiais. Nuo tada ir virdulį pradėjau rakinti komodoje. Tai, kad virdulys buvo laikomas virtuvėlėje, o dabar laikomas komodoje, turėtų matytis iš jų pačių pateiktų vaizdo įrašų.

Taip pat pridedu savo el. laiškus, siųstus <...> vyr. prokurorei <...>. Savaime suprantama, kad nei <...> vyr. prokurore <...>, nei administratorė <...> nepateikė jų veiksmus demaskuojančius vaizdo įrašus, tačiau, kad tai vyko, įrodo el. laiškai, rašyti <...> vyr. prokurorei <...>, siekiant apsisaugoti, o ne kažkur kreiptis, kadangi iki šiol niekur nesikreipiau, todėl bandžiau apsisaugoti pati nuo tolimesnių patyčių. Beje, prikabinta spynelė nelabai sugadino komodą, kadangi stengiausi ją prikabinti taip, kad nekristų į akis bei nudažiau juoda spalva, kad neišsiskirtų. Kadangi aš neturiu prieigos ir galimybių išimti ir pateikti savo gynybai reikalingus vaizdo įrašus, o administratorė <...> turi tokią galimybę rinkti, kaupti ir pateikti tik jai naudingus vaizdo įrašus, tad tam, kad būtų lygios galimybės ir teisės pagrįstai prašau, išimti 2025-11-17/2025-11-25 vaizdo įrašus (iki tol, kol sužinojau, kad buvo atliekamas vidaus tyrimas) iš bendros patalpos-poilsio kambario apie 14 val., kuriuose užfiksuota, kad aš, po administratorės <...> papietavimo, prieš geriant kavą, visada nusivalau tą stalo dalį, prie kurios aš visada sėdžiu ir kėdę, kadangi minėta darbuotoja po pietavimo palieka netvarkingą stalą, yra buvę, kad ir kėdę, vaizdo įrašus, kurie pagrindžia aukščiau nurodytus faktus, todėl turi įrodomąją vertę, nes juose užfiksuota, kad konfliktus inicijuoja būtent pati administratorė <...>.

5). kai atvykusi į tarnybines patalpas, pasibaigus darbo laikui (2025-04-16) ir atostogų metu (2025-06-23) neatsižymėjo žurnale, nors pagal galiojančią tvarką (<...> vyriausiosios prokurores pasirašyto 2024-03-15 pavedimo <...> 5 p.) privalėjo tai padaryti.

Galiu paaiškinti, kad pagal nusistovėjusią tvarką darbuotojai praktiškai neatsižymi žurnale, nebent atvyksta nedarbo dieną per budėjimą, pridedu žurnalo kopiją, kurioje matyti, kad žurnale, išeidami pasibaigus darbo laikui, neatsižymėjo: 2025-11-27 17.36 prokurore <...>, 2025-12-01 po darbo buvo likusios prokuroro padėjėjos <...> ir <...>, tačiau irgi neatsižymėjo. Kadangi, kaip jau minėjau, anksčiau nestebėjau ir nefiksavau kada kas ateina, išeina, atsižymi ar ne, todėl pagrįstai prašau išimti paskutinių savaitių 2025-11-17/2025-12-03 vaizdo įrašus, ypač 2025-11-27 17-18 val., 2025-12-01 17-18 val., kurie patvirtina mano teiginius apie nusistovėjusią tvarką neatsižymėti žurnale ir taikomus dvigubus reikalavimų standartus, tiesiogiai susijusius su man pareikštais kaltinimais, kadangi aš neturiu prieigos ir galimybių išimti ir pateikti savo gynybai reikalingus vaizdo įrašus, tam, kad būtų lygios galimybės ir teisės apsiginti.

Manau, jog <...> vyriausiosios prokurores pasirašytas 2024-03-15 pavedimo <...> 5 p. privalo galioti ne vien man, bet visiems darbuotojams, tačiau, jei kitiems darbuotojams jis nėra privalomas, o privalomas tik man vienai, tai jau yra klasikinis mobingo ir susidorojimo darbe pavyzdys, kai taikomi dvigubi standartai. Tuo labiau, kad pats atsižymėjimo žurnale reikalavimas yra beprasmis ir perteklinis, nes prokuratūros patalpose, priešais įėjimą yra įrengta kamera, kuri fiksuoja kas ir kada ateina/išeina, niekas negali išvengti paties atėjimo/ išėjimo fakto.

Dėl 2025-04-16 atvykimo aš jau pateikiau paaiškinimą 4 punkte, todėl nesikartosiu.

Dėl 2025-06-23 atvykimo, galiu paaiškinti, kad draudėja, apdraudusi mano automobilį civilinė; atsakomybės draudimu, per klaidą jį atsiuntė ne mano asmeniniu e. paštu, o į darbinį e. paštą. Kadangi ta sužinojau po darbo valandų ir draudėja nebegalėjo persiųsti man CA draudimo, kuris būtinas, važiuojant automobiliu, užėjau trumpam į prokuratūros patalpas, persiųsti iš darbinio e. pašto į savo asmeninį e. paštą, kad galėčiau naudotis automobiliu. Įsijungusi darbinį e. paštą, ten radau <...> vyr. prokurores <...> e. laišku atsiųstą atsakymą į 2025 05-07 dienos paklausimą dėl darbo krūvio, kurį ji atsiuntė 2025-06-23 14:56 val. Atsakyme pateik duomenys buvo klaidinantys ir melagingi, todėl pasilikau darbe surinkti tikslūs duomenis iš IBPS, juo surašiau e. laišku ir išsiunčiau tiek <...> vyr. prokurorei <...>, tiek <...> apygardos prokuratūros vyr. prokuroro pavaduotojui <...>.

Kadangi pagal nusistovėjusią tvarką beveik visi darbuotojai neatsižymi žurnale, o be to, viską fiksuoja įrengta kamera, todėl aš, kaip ir visi prokuratūros darbuotojai, neatsižymėjau, nes, visus atėjimus išėjimus fiksuojant vaizdo kamerai, tai yra beprasmiška ir perteklinis reikalavimas. Pridedu e. laišku, G draudimo persiuntimo ir atsakymo <...> vyr. prokurorei <...>, tiek <...> apygardos prokuratūros vyr. prokuroro pavaduotojui <...> kopija;

6) kai nesilaikė vidiniais teisės aktais nustatyto darbo laiko režimo- atvykdavo į darbą vėliau nei 8 val., grįždavo po pietų vėliau nei 12.45 val. (2025-05-13, 2025-05-19, 2025-05-20, 2025-05-23, 2025-05-26, 2025-05-28, 2025-05-30, 2025-06-02, 2025-06-18)

Galiu paaiškinti, kad pagal nusistovėjusią tvarką beveik visi darbuotojai atvyksta į darbą vėliau nei 8 val. ir grįžta po pietų vėliau nei 12.45 val., ne išimtis buvau ir aš. Tačiau labai keistas <...> vyr. prokurorės <...> požiūris į tai ir elgesys – tyliai stebėti, fiksuoti, rinkti, kaupti informaciją, vietoj to, kad tą pačią dieną, kai buvo fiksuotas pažeidimas, ji manęs būtų paklaususi vėlavimų priežasties, išreiškusi kokias pretenzijas ir išsakiusi pastabas. Priekaištų ar pastebėjimų, kuriuos būtų išreiškusi visiems vėluojantiems darbuotojams taip pat nebuvo, nors dėl kitų atvejų darbuotojus, tame tarpe ir mane, informuodavo el. laiškais. Tomis pačiomis dienomis, kai buvo fiksuoti pažeidimai, būčiau galėjusi nurodyti vėlavimo priežastis, tačiau dabar, praėjus ilgam laiko tarpui, negaliu ir neturiu tokios galimybės atsiminti, dėl kokios priežasties buvo ateita vėliau. Galiu tik spėti, kad tuo laiku galėjau priduoti tyrimams kraują, kurį ima iš ryto, nevalgius, galėjau būti atėjusi laiku į darbą, bet, įėjusi į patalpą ir pamačiusi, kad pamiršau namuose savo mobilaus ryšio telefoną, galėjau išeiti į namus jo pasiimti, kadangi prokuratūros patalpose nesijaučiu saugi, be to, ir tyrėjai dažnai skambina į mobilaus ryšio telefoną, ar aš jiems skambinu į jų mobilaus ryšio telefoną, nes būna, kad nesusisiekiame laidiniais telefonais dėl gedimo, tyrėjų išvykimo ir pan., galėjau būti atėjusi laiku į darbą, bet, pamačiusi, kad pamiršau darbo patalpų raktus ir neįeinu į patalpas, vėlgi grįždavau į namus jų pasiimti, beje, manau, kad tendencingai buvo fiksuojamas tik antro karto atėjimas, t. y. sugrįžus su mobilaus ryšio telefonu ar su raktais, nors vaizdo kameromis turėjo būti užfiksuotas pirmesnis atėjimas, galėjau užėti į kokią įstaigą, dirbančią tik darbo metu, galėjau teisme dalyvauti apklausose pietų metu, o po to grįžti į darbą vėliau nei 12.45 val.

Tai, kad tokia tvarka buvo ir yra nusistovėjusi, įrodo šie darbuotojų atvykimo į darbą faktai:

2025-11-25 administratorė <...> į darbą atvyksta apie 12:56 2025-11-26 prokuroro padėjėja <...> į darbą atvyksta apie 8:22 2025-11-26 prokuroras <...> į darbą atvyksta apie 8:25 2025-11-27 administratorė <...> į darbą atvyksta apie 8:08 2025-11-27 prokuroras <...> į darbą atvyksta apie 8:24 2025-11-27 prokuroro padėjėja <...> atvyksta apie 12:57 2025-11-27 prokuroras <...> į darbą atvyksta apie 13:05 2025-11-27 administratorė <...> į darbą atvyksta apie 13:13 2025-11-28 prokuroro padėjėja <...> atvyksta apie 8:07 2025-11-28 prokuroras <...> į darbą atvyksta apie 8:24 2025-12-02 prokuroro padėjėja <...> atvyksta apie 8:10.

2025-12-02 administratorė <...> į darbą atvyksta apie 8:21, išvyksta iš darbo 16.25.

2025-12-02 prokuroro padėjėja <...> į darbą atvyksta apie 8:30-37.

2025-12-02 prokuroras <...> į darbą atvyksta apie 8:30-37.

2025-12-03 prokuroras <...> į darbą atvyksta apie 8:30.

2025-12-03 prokuroro padėjėja <...> į darbą atvyksta apie 8:30-43 ir pan.

Remiantis šiais pastebėjimais, pagrįstai prašau išimti paskutinių savaičių 2025-11-17/2025-12-03 vaizdo įrašus, ypač atkreiptinas dėmesys į 8-9 val. 12.45-14 val., 17-19 val., kadangi būtent vaizdo įrašai patvirtina, jog buvo ir yra nusistovėjusi tokia tvarka, kai beveik visi darbuotojai vėluoja į darbą, pasilikę po darbo valandų neatsižymi žurnale, o esant, visuotiniam nustatytos tvarkos pažeidimui, kaltinti tik vieną asmenį, taikant dvigubus standartus, jau suponuoją nuomonę apie persekiojimą, bandymą susidoroti ir tebesitęsiantį mobingą.

Iš <...> vyr. prokurorės <...> tarnybinio pranešimo teksto, stiliaus, matyti <...> neapykanta ir asmeninis priešiškas nusiteikimas, kuris prasidėjo prieš daug metų, kai jos sugyventinis <...>, teistas galimai už korupcinius nusikaltimus (piktnaudžiavimas tarnyba, dokumentų klastojimas, gal ir kyšio ėmimas, taip pat įdomu, ar <...> šį faktą deklaravo pretenduodama į pareigas) bandė apgaulės būdu išvilioti iš manęs ir mano giminaičių didelės vertės nekilnojamą turtą, tačiau, kai to nepavyko padaryti, išgirdau iš žmonių, kad tuo metu prokurore dirbusi <...> kartu su savo sugyventiniu <...> pradėjo skleisti apie mane melagingas žinias, nuteikinti prieš mane žmones. Tuo metu į tai nekreipiau dėmesio, tačiau <...> paskyrus <...> vyr. prokurore, ji, pradėjo visai priekabiau prie manęs, kaip jau minėjau anksčiau nerinkau ir nekaupiau jos priekabių, tačiau

pridedu e. laiškus, tarnybinį paaiškinimą, rašytą jos nurodymu, išrašą iš IBPS, kaip priedus apie paskutinius jos priekabiavimo atvejus, aprašytus aukščiau.

<...> vyr. prokurorės <...> tarnybinį pranešimą apie tariamus mano nusižengimus vertinu kaip siekį suvesti asmenines sąskaitas ir susidoroti, pasitelkiant bet kokias, net nešvarias, neteisėtas priemones, kadangi tendencingai pateikiama ne visa medžiaga, o tik ta dalis, kuri tariamai įrodo mano kaltę, tačiau nėra išimami ir pateikiami visi vaizdo įrašai pilnumoje, iš kurių matyti, mano veiksmų priežastys, o tik tie, kurie naudingi, nuslepiant kitus, jų neišimant, tame tarpe neišimant ir nepateikiant net pagrindinio įrodymo – 2025-09-05 įvykusio konflikto vaizdo įrašo, siekiama kitus suklaidinti dėl tariamo psichologinio smurto, nurodant, kad nukreipiu dokumentus išsiųsti prieš pat darbo pabaigą ar net pasibaigus darbui tik penktadieniais ir prieššventinėmis dienomis, iškreipiamas ir tendencingai pateikiamas <...> vyr. prokuroro įsakymo turinys, nors pateikta siuntimo informacija tai demaskuoja, kaip matyti nebuvo pateikta informacija, jog buvo nukreipiami dokumentai išsiuntimui ir kitomis darbo dienomis, nepateikti el. laiškai, kuriuose aš 2025-04-15 kreipiausi dėl mano asmeninių daiktų naudojimo ir indų teršimo, tačiau iš karto po 2025-04-15 kreipimosi el. laišku, nuo 2025-04-16 pateikiami vaizdo įrašai, kaltinant, jog aš teršiu visas bendras patalpas, o ne tą dalį, prie kurios aš pati sėdžiu, nors stalas didžiulis, fiksuojamas pažeidimas dėl neatsižymėjimo žurnale tik tada, kai buvo išsiųstas jai neparankus atsakymas, demaskuojantis jos melą aukščiau stovinčiam prokurorui bei savo asmeninių daiktų apsaugai įrengta spygnelė, po ko aukščiau minėtos darbuotojos nebegali prieiti prie mano asmeninių daiktų, juos savavališkai imti bei teršti, nors pagal nusistovėjusią tvarką to nedaro ir neatsižymi daugelis darbuotojų, taip pat, tuoj po vėlesnio atėjimo į darbą nepaklausia vėlavimo priežasties, tačiau kaupia vaizdo įrašus, tačiau ne pilna apimtimi, nes gali paaiškėti, kad buvo ateita laiku, tik išėita dėl rimtos priežasties - pasiimti pamirštus darbo patalpų raktus ar mobilaus ryšio telefoną, nors stebėjus paskutines savaites, matyti, kad pagal nusistovėjusią tvarką į darbą dauguma darbuotojų, kaip ir aš, atvyksta vėliau nei 8.00 val. ir 12.45 val., nors jiems jokių priekaištų, pažeidus nustatytą darbo laiko režimą, nepareikšta, jokie šių darbuotojų pažeidimai nefiksuojami jokiais tarnybiniais pranešimais, jų atžvilgiu nėra inicijuojami vidaus tyrimai, tai leidžia manyti, jog <...> vyr. prokurorė <...> kartu su administratore <...>, grubiai pažeidusių vidaus tvarkos taisykles, tačiau tai jai nesukėlusį jokių pasekmių, iš asmeninių paskatų siekia susidoroti su manimi bet koku būdu ir priemonėmis, nevengiant iškraipyti tiesą, kadangi esant konfliktui, privalėjo būti išimtas vaizdo įrašas ir pridėtas, tačiau to nepadarė ir tai rodo, kad vyksta didžiulis mobingas mano atžvilgiu bei susidorojimas su manimi, pasitelkiant pagalbon generalinę prokuratūrą.

O, kad generalinės prokuratūros darbuotojai vykdo užsakymą ar nurodymą rasti bet kokius mano pažeidimus, matyti iš surašytos vidaus tyrimų skyriaus prokurorės <...> vidaus tyrimo išvados, kai, man nežinant, buvo atliktas tarnybinis patikrinimas, manęs nebuvo pareikalauta pateikti paaiškinimo, siekiant nustatyti objektyvią tiesą:

1) nebuvo pareikalauta išimti 2025-09-05 vaizdo įrašo, kuris turi būti pridėtas prie tyrimo medžiagos, o ne remiamasi vien kažkokiais nepagrįstais surašytais tarnybiniais pranešimais apie tariamą psichologinį smurtą;

2) kai neatsižvelgiama, kad administratorė <...>, grubiai pažeidusi LR generalinio prokuroro 2008-12-23 įsakymu Nr. 1-207 patvirtintų LR prokuratūros vidaus tvarkos taisyklių 20 punktą, 2025-09-05 pati sukėlė konfliktą, supratusi, kad buvo pastebėtas jos daromas Vidaus tvarkos taisyklių pažeidimas ir pranešta vadovams ir; siekdama išvengti pasekmių, pradėjo puolimą, panaudojant stebuklingus kodinius žodžius: „atsinaujino sveikatos sutrikimai“, „buvo sukeltas jai nesaugumo jausmas“, „besitęsiantis prokurorės psichologinis smurtas“, kurie ne kariai padėjo, ypač turint aukštesnių vadovų palaikymą ir pritarimą.

3) kai nepatikrinama dokumentų, nukreiptų išsiųsti, nukreipimo informacija IBPS bei registracijos informacija PAIS bei tendencingai iškraipomas 2022-02-18 <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro <...> įsakymo <...> turinys ir esmė, bandant kažkokiu būdu pritempti prie pažeidimo, neatsižvelgiant į 2022-02-18 <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro <...> įsakymo <...> turinį ir esmę bei dokumentų valdymo tvarkos aprašo 85 punktą;

4) kai 2, 5 ir 6 punktuose nurodomus pažeidimus daro beveik visi prokuratūros darbuotojai, tačiau pažeidimai fiksuojami tik vienam asmeniui, taikant dvigubus standartus, kas suponuoja pagrįstą išvadą, jog jau 8 metai vykdomas mano atžvilgiu didžiulis mobingas, siekiant susidoroti su manimi, bet kokiomis, net neteisėtomis priemonėmis – sekant, renkant ir kaupiant apie mane informaciją, filmuojant iš šalia esančio kabineto, neturint teisėjo nutarties, tačiau tokie veiksmai nėra įvertinti, kaip neteisėti;

5) kai net nebandyta aiškintis dėl tariamo pažeidimo, perstumdant komodą ar kavos tirščių palikimo savo sėdimuojuose vietose, nes tai nereikalinga informacija, galinti sutrukdyti pateikti reikalingą vidaus tyrimo išvadą, jog kalta, padariusi nusižengimus, nors LR Konstitucija garantuoja teisę į gynybą, tačiau šiuo atveju, to net nebuvo pasiūlyta, kaip nebuvo bandyta aiškintis objektyvią tiesą, nes to nereikia. Reikia bet koku būdu ir priemonėmis, nors ir neteisėtomis, nubausti;

Apima svetimos gėdos jausmas, kai tokie dalykai – susitarimai tarp vadovų susidoroti su neįtinkančiu asmeniu, vyksta prokuratūros sistemoje ir net yra pažeidžiami įstatymai, moralės principai.

Todėl, matydama dvigubų standartų taikymą, konfliktų provokavimą bei tikrovės neatitinkančių teiginių pateikimą, galiu teigti, jog ir toliau yra vykdomas susidorojimas bei mobingas mano atžvilgiu tų pačių iniciatorių pagal tą patį, kaip ir anksčiau 8 metus vykdytą, scenarijų. Ir liūdna matyti, kai dėl karjeros žmonės pamina savo garbę, praranda sąžinę ir padorumą, kad tik galėtų įtikinti susidorojimo ir mobingo iniciatoriams, turintiems generalinėje prokuratūroje ir vadovybėje įtakingų draugų, o tai matyti iš to, kad ne vieną kartą, nesant jokių įrodymų, remiantis tik kai kurių asmenų surašytais tarnybiniais pranešimais, yra priimami sprendimai ir išvados dėl tariamos mano kaltės, nors, kai aš pateikiu įrodymus, jie yra ignoruojami arba klastojami, kaip buvo paskutiniu atveju dėl <...> neetiško elgesio.

Taip pat suprantu, kad į mano pateiktą paaiškinimą ir įrodymus (pridėtus priedus – vaizdo įrašus, išrašus iš IBPS, paaiškinimą, el. laiškus, žurnalo kopiją ir pan.) nebus atsižvelgta, nes jau iš vidaus tyrimo išvados tapo aišku, kad, neobjektyviai, šališkai atlikus vidaus tyrimą, neleidžiant man nei paaiškinti, nei apsiginti, yra nuspręsta bausti, todėl pagrįstai prašau išimti mano anksčiau prašomus vaizdo įrašus, kurie patvirtina mano teiginius dėl dvigubų standartų taikymo, pažeidžiant LR Konstitucijoje įtvirtintas normas, jog prieš įstatymą visi lygūs, taip pat patvirtina, jog konfliktą 2025-09-05 sukėlė administratorė <...>, grubiai pažeidusi vidaus tvarkos taisykles ir kuri ir vėliau 2025-11-27 provokavo konfliktą:

- 2025-09-05 vaizdo įrašą 13:30-14:30;

- 2025-10-09 13.00-14.00 val.

- 2025-11-17/2025-11-25 vaizdo įrašus (iki tol, kol sužinojau, kad buvo atliekamas vidaus tyrimas) iš bendros patalpos-poilsio kambario apie 14 val.

- 2025-11-17/2025-12-03 vaizdo įrašus, 8:00-9:00 val.; 12.45-14 val.; 17-19 val., ypač 2025-11-27 17-18 val., 2025-12-01 17-18 val., minėti vaizdo įrašai man būtini gynybai, ne tik etikos komisijos posėdžio metu, bet, manau, ir kitose institucijose, galimai ir EŽTT.

Prie prokurorės <...> paaiškinimo pridėti išrašai iš IBPS su raštų išsiuntimo data ir laiku, išrašas iš PAIS dėl nurodymo pateikti paaiškinimą ir surašytas paaiškinimas, išrašas iš IBPS dėl netinkamai surašyto nutarimo, elektroninių laiškų, klausiant, kaip bus organizuojamas raštinės darbas, kopijos, elektroninių laiškų, pranešant apie asmeninių daiktų ėmimą ir indų teršimą komodoje, elektroninių laiškų, patvirtinančių atvykimo 2025-06-23 į prokuratūros patalpas priežastis, kopijos, išrašas iš atitinkamo žurnalo, elektroninio laiško, dėl susirašinėjimo neišsiųsto atsakymo pareiškėjui, kopija, 2 vaizdo įrašai, patvirtinantys Administratorės elgesį, tyčia išjungiant šviesą koridoriuje, ir patyčias bei smurtą, nuotraukos, patvirtinančios darbo tvarkos pažeidimus, nuotraukos, patvirtinančios stalo teršimą (pietų likučiais), nuotraukos dėl komodos nesugadinimo.

10. Komisijos 2026-02-18 posėdyje prokurorė <...>, teikdama žodinius paaiškinimus, iš esmės pakartojo rašytiniame paaiškinyje nurodytas aplinkybes. Patvirtino, kad 2025-09-05 reiškę

pretenzijas Administratori dėl atsivesto vaiko, taip pat skambino prokurorui <...>, tačiau mano, kad nesant išsaugoto vaizdo įrašo negalima patvirtinti jos pažeidimo fakto, nes konflikto metu pakeltu balsu bendravo Administratorė. Prokurorės vertinimu, vaiko buvimas gretimoje patalpoje kėlė grėsmę ikiteisminio tyrimo duomenų nutekimui. Atkreipė dėmesį, kad vyriausiosios prokurorės <...> suorganizuoto susirinkimo metu nevertinti Administratorės veiksmai dėl pašalinių asmenų atsivedimo. Dėl šviesos išjungimo paaiškino, kad tai buvo padaryta darbo dienos pabaigoje, po darbo valandų. Tuo metu teigė nemačiusi, kas yra koridoriuje, nes dėl didelio darbo krūvio galėjo būti labai pavargusi. Taip pat pabrėžė, kad šviesas koridoriuje jai išjungia Administratorė, tą patvirtina jos pateikti vaizdo įrašai. Prokurorė atkreipė dėmesį, kad Administratorės veiksmai šiuo atveju nebuvo vertinami tarnybinės atsakomybės požiūriu.

Dėl dokumentų registravimo laiko nurodė, kad visos aplinkybės detalios išdėstytos pateiktame paaiškinime ir jos paneigia vyriausiosios prokurorės <...> nurodytas aplinkybes. Pabrėžė, kad laikėsi tuometinio <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro nurodymo ir nė vienu atveju Administratori nebuvo atskirai nurodyta, kad šiuos dokumentus reikia išsiųsti nedelsiant. Taip pat atkreipė dėmesį, kad šių klausimų nekėlė tuo metu, o kreipėsi po ilgo laiko tarpo.

Dėl baldų perstumdymo paaiškino, kad komodą perstūmė, nes norėjo, jog baldai stovėtų tose pačiose vietose, kaip ir anksčiau, ir nelaiko to pažeidimu. Dėl poilsio patalpoje stovinčio stalo teršimo kavos tirščiais pažymėjo, jog stalą teršė ir Administratorė, tačiau šių faktų įrašų tyrimo medžiagoje nėra pateikta. Paminėjo, kad komodoje laikė savo kavą ir saldainius, kurie anksčiau, kai buvo neužrakinta, dingdavo. Dėl šios priežasties el. paštu kreipėsi į vyriausiąją prokurorę <...> ir vėliau įtaisė spyną. Pažymėjo, kad ir šiuo atveju apie teršimą buvo pranešta praėjus ilgam laiko tarpui, prokurorės vertinimu, taip siekiant, kad nebūtų užfiksuotas Administratorės analogiškas elgesys.

Patvirtino, kad žurnaluose atskirais atvejais nepažymėjo savo atėjimo ir išėjimo fakto, tačiau tokius pažeidimus darė ir kiti prokurorai. Dėl vėlavimo į darbą paaiškino, kad buvo įvairių priežasčių, bet pažymėjo, kad vaizdo įrašai fiksavo tik jos vėlavimą į darbą, nors jeigu būtų pateikti vaizdo įrašai iš pirmojo aukšto, būtų pastebėta, jog tokius pačius pažeidimus vykdo ir kolegos.

Atsakydama į Komisijos nario klausimą, koks sprendimo būdas galėtų būti, kad gyventumėte taikiai, nes sąlygos yra sudėtingos visiems darbuotojams, kokią išeitį matote, paaiškino, kad mobingas vyksta jos atžvilgiu, kitiems problemų nėra, vyksta provokacijos ir užpuldinėjimas jos atžvilgiu iš Administratorės pusės, padėjęs ir tai palaikoma <...>. Taip pat pažymėjo, kad Administratori yra sukurtos ypatingos sąlygos, o ji nuolatos šmeižiama. Atsakydama į pakartotą klausimą, ką reikėtų daryti, prokurorė <...> nurodė, jog turėtų būti siekiama išvengti intrigų, kurias šiuo metu palaiko vyriausioji prokurorė <...> su sekretore ir padėjėja. Teigė, jog matosi neapykanta, pyktis, intrigos. Atsakydama į klausimą, ką ji pati keistų savo elgesyje, prokurorė atsakė, kad nieko nekeis, nes ji nebendrauja su sekretore nei su padėjėja <...>, perduoda dokumentus per sistemą. Atsakydama į klausimą apie darbo krūvius paminėjo, kad šiuo metu turi 32 ikiteisminius tyrimus, o jos darbo krūvis, lyginant su kolege, turinčia tą pačią specializaciją, yra didelis. Į klausimą, kaip ji bendrauja su <...> vyriausiąja prokurore, atsakė, kad bendrauja raštu. Tai tęsiasi jau ilgą laiką, dar iki jos tapimo vyriausiąja prokurore. Su <...> apygardos prokuratūros vyriausiuoju prokuroru <...> ji bendrauja skambindama, kai yra reikalas.

Į klausimą, ar sutiktų būti perkelta dirbti į kitą prokuratūrą, kad jai būtų sudarytos tinkamos sąlygos, ar to norėtų, atsakė, kad to nenorėtų, nes jai yra nepatogu važinėti, be to, nemato reikalo, nes konfliktus inicijuoja ne ji, o sekretorė su padėjėja <...>. Tą, pasak prokurorės, patvirtina ir vaizdo įrašai.

Į klausimą ar konsultavosi su psichologu kaip išvengti konfliktų, atsakė, kad į darbovietę buvo atvažiavusi psichologė po konflikto su <...>, kuri patvirtino, kad netoleruotų tokio elgesio. Konsultavosi tik darbe vieną kartą, psichologė konsultavo visą kolektyvą.

Į klausimą, kas jums yra nepriekaištinga prokuroro reputacija, ar jums toks principas pritaikomas, atsakė, kad reputacijos laikosi, užsidaro kabinete, nekonfliktuoja, tik jos atžvilgiu yra



vykdomos provokacijos. Į klausimą, ar tie daugkartiniai faktai, kai jos elgesys buvo svarstomas įvairių subjektų, nekompromituoja gero prokuroro vardo, sureagavo klausdama, kokie jos veiksmai buvo netinkami. Toliau pakomentavo, jog 8 kartus nebuvo baudžiama, buvo tik vieną kartą nubausta drausmine nuobauda dėl dokumentų perdavimo registravimui darbo dienos pabaigoje. Pripažįsta, kad su <...> pasielgė ne visai tinkamai, kai tarp jų kilo konfliktas.

11. Iš pateiktų duomenų apie prokurorės <...> tarnybą matyti, kad ji tarnybą prokuratūroje pradėjo 1993-01-04. Paskutinį kartą skatinta 2015-03-30 įsakymu Nr. P-187 už nepriekaištingą tarnybinių pareigų atlikimą, gerą pareigų vykdymą Lietuvos Respublikos prokuratūros 25-erių metų sukakties proga jai pareikšta padėka.

Tarnybos laikotarpiu jai paskirtos šios tarnybinės nuobaudos:

1997-02-06 įsakymu Nr. 61-K (padarius tarnybinį pažeidimą) skirta tarnybinė nuobauda – pastaba. Už pavyzdinę tarnybinių pareigų atlikimą ši drausminė nuobauda panaikinta nepasibaigus galiojimo terminui (1997-12-22 įsakymas Nr. 528-K);

2018-01-25 įsakymu Nr. P-33 (padarius tarnybinį pažeidimą) skirta tarnybinė nuobauda – pastaba;

2022-02-22 įsakymu Nr. P-109 (padarius tarnybinį pažeidimą) skirta tarnybinė nuobauda – pastaba;

2023-04-11 įsakymu Nr. P-379 (padarius tarnybinį pažeidimą) skirta tarnybinė nuobauda – papeikimas.

Prokurorų atestacijos komisijos posėdyje 2025-10-29 vykusio prokurorės <...> tarnybos vertinimo metu buvo priimtas protokolinis sprendimas tarnybos vertinimą atidėti.

12. 2025-12-17 pateiktoje charakteristikoje prokurorė <...> apibūdinta kaip gebanti organizuoti darbą ir savarankiškai priimti proceso sprendimus, tačiau jos priimti sprendimai ne visada tinkamai argumentuoti, ne visada atitinka baudžiamojo proceso įstatyme ir generalinio prokuroro įsakymu patvirtintose Prokuratūroje priimamų procesinių sprendimų rengimo standartuose tokiems dokumentams nustatytus reikalavimus. Prokurorė tiesioginiame darbe neskiria reikiamo dėmesio kvalifikacijos kėlimui, o tai atsiliepia sprendimų kokybei. Turi tvirtą nuomonę ikiteisminio tyrimo organizavimo, proceso sprendimų priėmimo bei visais kitais klausimais, ją atvirai išsako bei kategoriškai gina. Komisijai 2023 m. konstatavus, kad prokurorės veiksmai buvo tyčiniai ir sukėlė pareiškėjui nesaugumo, baimės jausmą, taip pat prisidėjo prie neigiamos psichologinės įtampos bendradarbių kolektyve atsiradimo, situacija nepasikeitė. Priešingai, supratusi, kad jos veiksmai provokuoja ir yra nemalonūs kitiems prokuratūros darbuotojams, ji tokius veiksmus tęsia iki šiol, neadekvatūs prokurorės įpročiai: tam tikrų gestų rodymas, čepsėjimas, demonstratyvus piršto čiulpimas, dainavimas, šnabždėjimas stovint už kampo, tapo nuolatine ir kasdienine rutina.

Nuo 2023-05-09 prokurorei pavesta nepilnamečių justicija, prokurorė deleguota į <...> savivaldybės administracijos vaiko gerovės komisiją (VGK), tačiau nė karto nekėlė kvalifikacijos ir netobulino savo žinių šioje srityje. Prokurorei nebuvo žinoma, kaip tinkamai atstovauti prokuratūrai VGK posėdžiuose, dėl to 2025-10-27 <...> savivaldybės tarpinstitucinio bendradarbiavimo koordinatorius kreipėsi dėl deleguoto prokuroro į <...> savivaldybės administracijos VGK pakeitimo. Kreipimesi pabrėžta, kad prokurorė <...> VGK posėdžiuose savo elgesiu ir žodžiais demonstruoja negatyvų požiūrį į vaikus ir jų įstatyminius atstovus, o tai prieštarauja VGK paskirčiai ir traumuojančiai veikia nepilnamečius vaikus. Toks prokurorės elgesys, pasak vadovės, menkina pasitikėjimą prokuratūros institucija.

Komunikuodama su kitų institucijų (teismai, policija) darbuotojais prokurorė save pozicionuoja kaip daugiausia dirbančią, tiriančią pačias sudėtingiausias bylas, kad be jos darbo prokuratūra jau senai būtų sužlugusi. Kalbėdama apie vadovus, prokurorus ar kitus darbuotojus vartoja niekinamą ir menkinamą leksiką, net kaltina jos asmeninių daiktų ir maisto produktų vagystėmis.

Prokurorė turi neigiamą charakterio savybę – demonstruoja priešišką nusiteikimą jai neįtikusiems ar nepritariantiems asmenims, nepriklausomai nuo einamų pareigų ir statuso. Tuomet prokurorė kalba nemandagiai, vulgarius posakius vartoja bendraudama ne tik su padalinio kolegomis, bet ir vadovais. Apie tai yra informavęs ir apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojas. Taigi prokurorė nesilaiko Prokurorų etikos kodekse nustatytų pagrindinių prokuroro elgesio principų: padarumo, pavyzdingumo, jos sukeltomis situacijomis stipriai menkinamas prokuratūros prestižas, bloginama <...> padalinio reputacija. Apie prokurorės neetišką elgesį buvo ne kartą skelbta viešojoje erdvėje, „Delfi“, „Youtube“ antraštėmis: „Dar negirdėtos intrigos prokuratūroje“; „Tokio skandalo Lietuvos prokuratūros sistemoje dar nebuvo“, o tai neprisideda prie teigiamo prokuratūros įvaizdžio formavimo.

Kolektyve keletą metų vyrauja prastas mikroklimatas dėl prokurorės <...> netinkamo elgesio, dėl to net buvo kreiptasi pagalbos į psichologą, kuris pravedė <...> kolektyvui tikslinius mokymus ir konsultacijas, tačiau prokurorė tik viename iš susitikimų su psichologe dalyvavo, kuomet sukėlė konfliktinę situaciją.

<...> prokuratūros darbuotojai yra išreiškę nepasitenkinimą tokia situacija, kai viena kolegė <...> diktuoja sąlygas visiems kitiems kolektyvo nariams. Viso kolektyvo atžvilgiu prokurorė taiko mobingą, demonstruoja nepagarbą, priešišką nusiteikimą kolegų atžvilgiu, žemina, menkina pašnekovų akyse, nepagarbiai atsiliepia apie kolegas, meluoja. Prokurorė viską geba pateikti sau naudinga linkme ir nekaltas asmuo verčiamas teikti pasiaiškinimus bei jaustis kaltu, taip sukeldama nesaugumo jausmą. Stengiasi nukreipti dėmesį nuo savęs, sukurdamą naują situaciją ir problemą. Jos charakterio ir būdo savybės akivaizdžiai parodo negebėjimą dirbti komandoje, ji nepripažįsta klaidų, nėra savikritiška, dėl nesėkmių linkusi kaltinti tik kitus, sukuriant sau priimtinius paaiškinimus, vengia atsakomybės. Prokurorė pasižymi maištingu charakteriu, turi padidintą savivartės jausmą. Savo interesus iškelia aukščiau kitų žmonių interesų ir teisių, reikalauja ypatingų, išskirtinių sąlygų. Linkusi išprovokuoti konfliktines situacijas. Nedalyvauja prokuratūros bendruomenės visuomeniniame gyvenime.

13. Komisija, įvertinusi <...> apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2025-09-12 tarnybiniame pranešime Nr. 17.9.-7870 dėl prokurorės <...> galimai padaryto tarnybinio pažeidimo pateiktą informaciją ir prie jo pridėtus priedus (dokumentus ir vaizdo medžiagą), <...> prokuroro <...> atsakymą į vidaus tyrimą atliekančio prokuroro paklausimą (2025-10-06 Nr. VT-403), <...> vyriausiosios prokurorės <...> atsakymą į paklausimą (2025-10-06 Nr. VT-406), vaizdo kamerų įrašus, esančius serveryje [\\srv-gen-file01\trinti](#), vidaus tyrimo išvadoje nurodytas aplinkybes dėl Vilniaus apygardos teismo 2024-12-20 nutartyje (priimta civilinėje byloje pagal prokurorės <...> ieškinį prokuroro padėjėjai <...>, dėl šmeižto, garbės ir orumo įžeidimo, mobingo ir neturtinės žalos atlyginimo (teismo proceso <...>, į kurią, be kita ko, teismas trečiuoju asmeniu buvo įtraukęs ir Generalinę prokuratūrą) nustatytas aplinkybes, papildomai išreikalautus duomenimis apie prokurorės <...> tarnybą, iš Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriaus gautus duomenis apie tai, kiek per pastaruosius 5–10 metų skyriuje buvo gauta pranešimų ir atlikta įvairaus pobūdžio tyrimų dėl prokurorės <...> veiksmų, kokie sprendimai buvo priimti ir kiek tokių pranešimų dėl kitų prokurorų ar prokuratūros darbuotojų veiksmų vertinimo buvo gauta iš pačios prokurorės <...>, iš Generalinės prokuratūros Personalo ir teisės skyriaus gautus duomenis apie prokurorės <...> tarnybą ir charakteristiką, prokurorės <...> paaiškinimą su priedais, išklausiusi prokurorės <...> poziciją, nusprendė Prokurorų etikos kodekso reikalavimų laikymosi aspektu vertinti prokurorės <...> elgesį, susijusį su 2025-09-05 sukelta konfliktine situacija su Administratore dėl šios į prokuratūros patalpas atsivesto nepilnamečio vaiko, taip pat dėl 2024-05-07 stumdytų baldų, 2025-04-16 savavališkai gręžtų skylių komodoje, esančioje poilsio patalpoje, ir pakabintos spynos, taip pat 2025 m. balandžio, gegužės ir birželio mėn. poilsio patalpoje kavos tirščiais ir kt. teršto stalo.

Komisija pažymi, kad kiti generalinės prokurorės kreipimesi nurodyti faktai neturėtų būti vertinami Prokurorų etikos kodekso laikymosi aspektu, nes nėra pasiekę tokio pavojingumo laipsnio, kad juos būtų galima vertinti kaip teisės pažeidimą darbo teisinių santykių srityje.

Komisijos nuomone, vertinami prokurorės <...> veiksmai iš esmės yra panašaus pobūdžio, kilę ir besitęsiantys dėl ilgai truncančio prokurorės <...> ir atskirų prokuratūroje dirbančių asmenų tarpusavio konflikto, todėl vertintini kaip vienas besitęsiantis Prokurorų etikos kodekso nuostatų pažeidimas, susidedantis iš atskirų atvejų (epizodų).

Komisijos vertinimu, išanalizavus surinktus duomenis, vaizdo ir nuotraukose užfiksuotą medžiagą bei įvertinus prokurorės <...> išsakytą poziciją, konstatuotina, kad prokurorė:

1) 2025-09-05 sukėlė (inicijavo) konfliktinę situaciją, kai grįžusi į darbo vietą po pietų, galimai apie 13.50 val., ir pamačiusi šalia savo darbo kabineto esančiame tuščiame, nerakinamame kabinete, kuris priskirtas prokurorui <...>, Administratorės nepilnametį vaiką, dėl to išsakė Administratoriui, su kuria jau kelis metus darbo vietoje konfliktuoja, priekaištus, taip sukeldama jai nesaugumo jausmą, dėl to Administratoriui galėjo atsinaujinti sveikatos problemos ir ji 2025-09-08 pateikė prašymą leisti dirbti nuotoliniu būdu, nurodžiusi priežastį – dėl besitęsiančio prokurorės <...> psichologinio smurto ir dėl to atsinaujinančių sveikatos sutrikimų.

Taip pat prokurorė <...> nepagrįstai po šio konflikto, kurį nustatyta pati ir inicijavo, gavusi pranešimą, kad Administratoriui suteikta teisė dirbti nuotoliniu būdu nuo 2025-09-09, 2025-09-09 ir 2025-09-10 elektroniniuose laiškuose, adresuotuose vadovams ir kolegoms, reiškė nepasitenkinimą ir, 2025-10-09 gavusi per PAIS užduotį susipažinti su Vidaus tvarkos taisyklėmis, reiškė savo nepasitenkinimą, jį išdėstydamą prie PAIS užduoties ir el. laiške tiesioginei vadovei.

2) 2024-05-07 bendro naudojimosi poilsio patalpoje savavališkai keitė ten buvusių baldų stovėjimo vietą: perstūmė komodą iš vienos vietos į kitą ir ją gadino, 2025-04-16 po darbo valandų nuo 18.51 iki 19.07 val. savavališkai išgręžė skyles komodoje ir ant jos pritvirtino savo spyną.

Taip pat tyčia ir ne vieną kartą (2025-04-16, 2025-04-17, 2025-05-02, 2025-05-05, 2025-06-10, 2025-06-18) teršė šioje patalpoje visų darbuotojų naudojimui skirtus baldus (stalą) kavos tirščiais ir kt.

Tokiais veiksmais prokurorė pažeidė Prokurorų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkto nuostatą, kad vadovaudamasis padorumo principu prokuroras privalo elgtis su kolegomis ir kitais asmenimis pagarbiai, neskatinanti ir netoleruoti konfliktinių situacijų, kilusius nesutarimus spręsti taikiai ir mandagiai, nereikšti niekam paniekos, neplūsti, šio straipsnio 5 punkto nuostatą, kad vadovaudamasis padorumo principu prokuroras privalo profesinėje ar kitoje viešojoje veikloje ir privačiame gyvenime elgtis sąžiningai, korektiškai, mandagiai, garbingai, ir 11 straipsnio 1 punkte nuostatą, kad vadovaudamasis solidarumo principu prokuroras privalo santykius su kolegomis grįsti pasitikėjimu, taktiškumu, sąžiningumu.

Komisija mano, kad prokurorės <...> padarytas pažeidimas sukėlė tokius neigiamus padarinius:

1) dėl 2025-09-05 kilusio konflikto buvo sutrikdyta darbo rintis, dėl to Administratoriui kilo sveikatos problemų;

2) konfliktas, kurio metu nepilnamečio vaiko akivaizdoje pakeltu balso tonu prokurorė <...> išsakė Administratorę kaltinančius teiginius, galėjo neigiamai paveikti <...> prokuratūros patalpose tuo metu buvusio Administratorės nepilnamečio vaiko savijautą;

3) stumdant baldus ir gręžiant juose skyles, savavališkai pakabinant ant komodos spyną, buvo fiziškai apgadintas prokuratūrai priklausantis inventorių ir turtas (tai patvirtina vaizdo įrašai). Kaip matyti iš nuotraukų, dėl baldų perstūmimo į kitą vietą buvo apgadintos patalpos sienos.

4) bendrosiose patalpose, kurios skirtos viso prokuratūros kolektyvo poilsiui ir valgymui, esančio stalo teršimo kavos tirščiais ir kt. atvejais buvo pažeisti elementarūs etiketo, švaros ir tvarkos reikalavimai, Vidaus tvarkos taisyklių 12 punkto nuostatos, įpareigojančios tausoti prokuratūros patalpas ir jose esančią įrangą.

Akivaizdu, kad tokiu savo elgesiu prokurorė <...> sąmoningai demonstravo nepagarbą kolegoms ir tiesioginiams vadovams, ignoravo vadovų autoritetą ir jiems pagal pareigas priskirtą sprendimų priėmimo teisę.

Vertindama šias pasekmes Komisija atkreipia dėmesį, kad jos buvo sukeltos tyčiniaus prokurorės <...> veiksmais. Tokia išvada išplaukia įvertinus konkrečių veiksmų pobūdį (sąmoningi, nevienkartiniai) ir padarymo aplinkybes (atlikti darbovietėje, stebint kitiems asmenims, tarp jų ir nepilnamečiam vaikui). Iš prokurorės <...> paaiškinimuose nurodytų aplinkybių ir Komisijos posėdyje išdėstytos pozicijos matyti, kad prokurorė 2025-09-05 konflikto fakto nepaneigė. Pažymėtina, kad šio konflikto metu galimas neigiamas poveikis galimai buvo padarytas ne tik Administratorei, bet ir jos nepilnamečiam vaikui. Šiame kontekste ypač svarbu pabrėžti, kad prokurorės <...> specializacija yra nepilnamečių justicija, prokurorė yra savivaldybės vaiko gerovės komisijos narė, todėl akivaizdu, kad jai turėtų būti puikiai suprantami vaikų psichikos ypatumai, jų jautrumas suaugusiųjų konfliktuose ir tai tik dar akivaizdžiau parodo sąmoningą prokurorės veikimą.

Vertinant atvejus, kai prokurorė <...> 2024-05-07 bendro naudojimosi poilsio patalpoje savavališkai keitė ten buvusių baldų stovėjimo vietą, 2025-04-16 savavališkai išgręžė skyles komodoje ir ant jos pritvirtino savo spyną, taip pat sistemingai teršė šioje patalpoje visų darbuotojų naudojimui skirtus baldus, matyti, kad šie veiksmai taip pat padaryti tyčia. Savo elgesio prokurorė neneigė, be to, tai užfiksuota vaizdo medžiagoje. Prokurorės <...> argumentai, kad ji tai darė dėl kitų kolegų netinkamo elgesio, nesudaro pagrindo šiuos jos veiksmus vertinti priešingai, nes prokuratūros sistemoje, kaip ir bet kurioje organizacijoje, galioja subordinacijos reikalavimas, todėl sprendimus dėl inventoriaus naudojimo yra kompetentinga priimti institucijos (šiuo atveju <...> prokuratūros) vadovybė.

Teršimo kavos tirščiais atvejų prokurorė <...> taip pat nepaneigė, tik argumentavo, kad taip elgėsi, nes neva jos atžvilgiu taip elgėsi kolegės. Toks prokurorės elgesys patvirtina jos smulkmeniškumą, nenorą oriai ir vadovaujantis darbo kultūros principais spręsti susidariusias konfliktines situacijas, taip pat savikritikos dėl savo elgesio stoką ir veikimą tiesioginiais tyčiniaus veiksmais.

Komisija vertina, kad tarp prokurorės <...> padarytų neteisėtų veiksmų ir kilusių neigiamų padarinių yra tiesioginis priežastinis ryšys.

Kaip matyti iš prokurorės paaiškinimuose nuolat kartojamų frazių, jog tokį jos elgesį iššaukė netinkamas kolegų elgesys, galima spręsti, kad prokurorė <...> nėra linkusi iš esmės peržiūrėti savo elgesio modelio, jo koreguoti, siekti geranoriškai keisti susidariusią padėtį ir nuolatos besikartojančias konfliktines situacijas, kartais ji pati tampa šių konfliktinių situacijų iniciatore. Be to, kaip matyti iš pačios prokurorės žodžiu Komisijai duotų paaiškinimų, ji apskritai neigia egzistuojant konfliktą su kolegomis, sakydama, jog ji su niekuo nekonfliktuoja.

Komisija, apibendrinusi surinktą medžiagą ir atsižvelgusi į tai, kad Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 6 punktas įpareigoja prokurorą laikytis Prokurorų etikos kodekso nuostatų, mano, kad šioje išvadoje nurodytas prokurorės <...> elgesys, kai ji: 2025-09-05 sukėlė konfliktinę situaciją su Administratore ir jos į <...> prokuratūros patalpas atsivestu nepilnamečiu vaiku, neadekvačiai bendravo šiuo klausimu su prokuratūros padalinio vadovais, 2024-05-07 savavališkai perstumdė poilsio patalpoje buvusius baldus, 2025 m. balandžio, gegužės ir birželio mėn. poilsio patalpoje esantį stalą teršė kavos tirščiais, 2025-04-16 poilsio patalpoje esančioje komodoje savavališkai išgręžė skyles ir pakabino spyną,

neatitinka Prokurorų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkte įtvirtintos nuostatos, kad vadovaudamasis padorumo principu prokuroras privalo elgtis su kolegomis ir kitais asmenimis pagarbiai, neskatinti ir netoleruoti konfliktinių situacijų, kilusius nesutarimus spręsti taikiai ir mandagiai, nereikšti niekam paniekos, neplūsti, taip pat šio straipsnio 5 punkte įtvirtintos nuostatos, kad vadovaudamasis padorumo principu prokuroras privalo profesinėje ar kitoje viešojoje veikloje ir privačiame gyvenime elgtis sąžiningai, korektiškai, mandagiai, garbingai. Taip pat prokurorė pažeidė Prokurorų etikos kodekso 11 straipsnio 1 punkte įtvirtintą nuostatą, kad vadovaudamasis solidarumo principu prokuroras privalo santykius su kolegomis grįsti pasitikėjimu, taktiškumu, sąžiningumu.

Komisija, atsižvelgusi į tai, kad: konfliktiškas prokurorės <...> elgesys su kolegomis tęsiasi jau ilgą laiką (keletą metų), prokurorė ir toliau lieka nesavikritiška dėl savo elgesio ir dėl to kylančių konfliktų, šiuo konkrečiu atveju galimai nuo kilusios konfliktinės situacijos galėjo nukentėti ir nepilnametis vaikas, prokurorė savo kaltės nepripažįsta ir visais vertintais atvejais mano, kad kalti kolegos, kurie neva inicijavo konfliktus, įvertinusi ypatingą prokuroro statusą, nustatytą Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, ir prokurorui keliamus ypač aukštus ne tik profesinius, bet ir elgesio reikalavimus, taip pat įvertinusi tai, kad buvo pažeistos trys Prokurorų etikos kodekse įtvirtintos prokuroro etiško elgesio nuostatos ir tai sukėlė akivaizdžias neigiamas pasekmes, mano, kad yra pagrindas skirti prokurorėi <...> tarnybinę nuobaudą.

Komisija, įvertinusi tai, kad: prokurorėi <...> tarnybinė nuobauda paskutinį kartą skirta generalinio prokuroro 2023-04-11 įsakymu Nr. P-379 (padarius tarnybinį pažeidimą skirtas papeikimas) ir jos galiojimas jau yra pasibaigęs, prokurorė šiuo metu charakterizuojama neigiamai, siūlo už padarytus pažeidimus prokurorėi <...> skirti Prokuratūros įstatymo 40 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytą tarnybinę nuobaudą – pastabą.

Komisija, įvertinusi Komisijos nuostatų 5 punkte įtvirtintą Komisijos veiklos tikslą, pagal kurį Komisijos veikla yra siekiama, kad prokurorai laikytųsi teisės aktų ir Prokurorų etikos kodekso reikalavimų, būtų užtikrintas prokurorų atsakomybės realizavimas, kitaip tariant, užtikrinama ir tarnybinių pažeidimų prevencija, taip pat remdamasi Smurto ir priekabiavimo prevencijos politikos įgyvendinimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto generalinio prokuroro 2023-05-31 įsakymu Nr. I-113, 23.1 papunkčiu, siūlo sudaryti galimybę tiek prokurorėi <...>, tiek ir visam <...> prokuratūros <...> padalinio kolektyvui pasinaudoti psichologo paslaugomis, siekiant mažinti konfliktinių situacijų atvejus.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. I-16 (2014 m. balandžio 22 d. įsakymo Nr. I-85 redakcija), 43.2 papunkčiu, Komisija **k o n s t a t u o j a**:

<...> prokurorė <...> padarė Prokurorų etikos kodekso 7 straipsnio 1 punkto, 7 straipsnio 5 punkto ir 11 straipsnio 1 punkto reikalavimų pažeidimą, todėl siūlo jai skirti tarnybinę nuobaudą – pastabą.

Komisijos pirmininkė

Ugnė Rinkevičienė